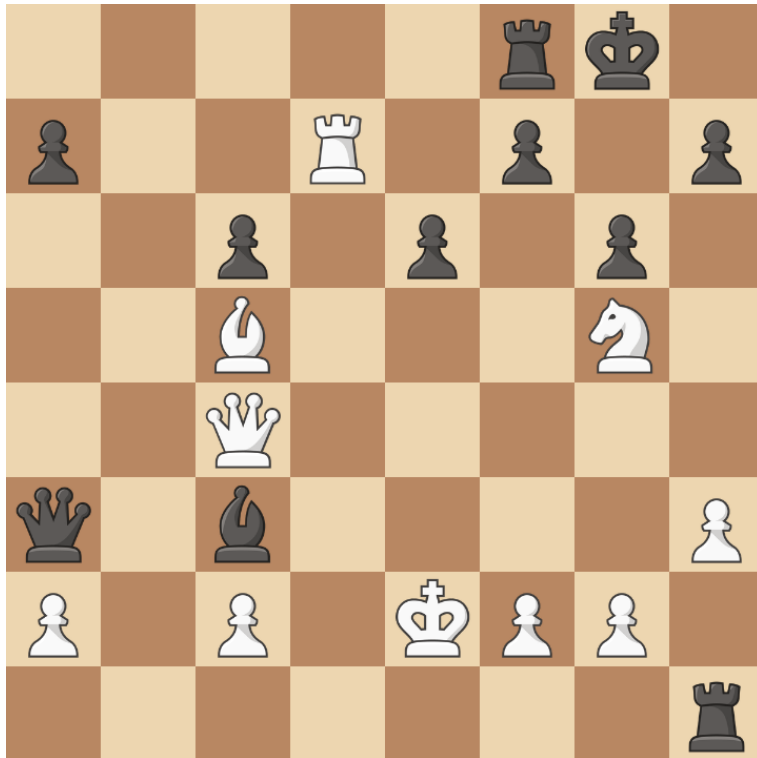


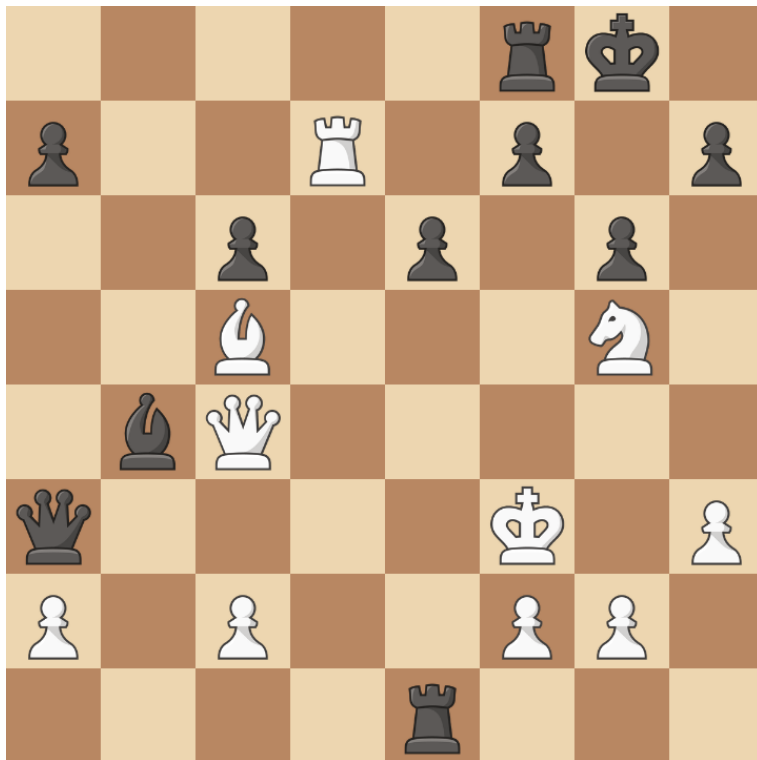
Code Geel

We beginnen dit verslag met een nabrander over een partij uit ronde 1, de partij tussen Jan Capello met wit en Ad van Klinken met zwart.

De conclusie was dat, bij een betere zet van Jan, hij niet had hoeven te verliezen, omdat deze stelling, die dus niet op het bord kwam, volgens de engine remise was:



Al op de avond dat het verslag op de site kwam kreeg ik een reactie van Marko Burger. Die kwam er op neer dat zwart 1....Te1+ kan spelen en dat dan de witte koning naar d3 of f3 moet en dat dan Lb4+ volgt en de looper op c5 verloren gaat. Ik was even van mijn à propos. Potjandrie, scherp gezien van Marko. Maar net niet scherp genoeg. Het klopt als de koning naar d3 gaat, maar niet als die naar f3 gaat, want dan kan na 2....Lb4+ de looper van c5 naar e3 (en gaat die looper niet verloren) of nog beter de toren van d7 naar d3 en dan staat de zwarte dame weer aangevallen:





Denkt u dat dit een grap is, dat dit een gefotoshopt ding is, dat AI hier gebruikt is: kijk eens in onze opslagkasten op de verdieping van Ons Dorpshuis. Daar staat nog een paar van deze klokken. Het verticaal hangende rode dingetje bij de 11 is “de vlag”, die steeds verder horizontaal komt als de grote wijzer naar de 12 gaat. Als de grote wijzer voorbij de 12 is “valt” het rode ding weer terug naar zijn positie die we op de foto zien: De vlag is dan gevallen, de partij verloren. Genoeg over klokken.

Maar goed, geen remises dus. Onstuimige partijen, dat dan weer wel. Logisch, het was Code Geel. Als (zeg maar) zeedijkbewoner kan ik zeggen dat het stevig waaide. Op sommige borden woei er ook een storm. Soms steeds uit dezelfde richting, soms draaide die plots. En dat was in elk geval zo bij het eerste bord dat we bespreken.

Weer was **Dingnis Lokerse** als eerste klaar. En weer een nederlaag, maar oh, oh, wat liet hij een mooie kans op winst liggen. Ik zat er naast en zag het gebeuren. Een pionoffer van **Alexander van 't Hoff** pakte verkeerd uit. Dingnis speelde het prima, won nog een pion, ruilde dames af, won nog een pion en kreeg twee verbonden vrijpionnen.



Natuurlijk wil je hier met die pionnen gaan lopen, maar één van de pionnen voor de koning verzetten of nog beter eerst even de loper (naar b7 bijvoorbeeld) ontwikkelen was hier toch echt aangewezen. Dingnis, enthousiast als altijd, speelde echter wel een pion op en Alexander kon met Td8 plots mat-in-1 geven. Hoe zeer we ook Alexander een leuke vent vinden, hier hadden we het Dingnis toch gegund dat hij nu net iets meer tijd had genomen.

Ruben de Bruijn nam al snel revanche voor zijn nederlaag van vorige week. Toch had hij in de opening niets bijzonders gedaan:



Er was voor zwart (**Piet van Boven**) dan ook nog niet veel aan de hand. Dat Piet niet kort wil rokeren snap ik wel, alhoewel dat risicovoller lijkt dan het is. Op iets als 9. Dg3 (na 8.....0-0) kan immers 9.....Ph5 één aanvaller (de loper op f4) geruild worden. Maar dan nog: echt lekker sta je niet. Wit kan al iets spelen als 10. 0-0-0 of (iets agressiever) 10. g4 en zwart moet echt aan de bak. De engine ziet het liefst nu iets als 8.....Lb4 of 8.....De7. Maar wat ie niet graag ziet is (het door Piet gespeelde) 8.....c6, want dat verliest een pion: 9. Pxf7 met aanval door het paard op dame en toren en meet aanval door de loper op f4 op de (na 8.....c6 ongedekte) loper op d6. Ruben ziet het en Piet staat een pion achter en zijn koning staat nu helemaal niet meer veilig. Ruben maakt het daarna keurig af.

Nu over naar de twee partijen die langer duurden en de twee uur aantikten.

In de opening ging het al snel mis voor **Jasper van den Berge**. Hij verloor een stuk, maar hij herpakte zich door te blijven vechten en met een mooie loperzet en door lastige penningen dwong hij **Julian Duynkerke** tot het uiterste. Uiteindelijk kon Julian naar een gewonnen eindspel afwikkelen.

Of **Sander de Bruijn** goed geslapen heeft weet ik niet, maar hij deed er wel alles aan om zichzelf een slapeloze nacht te bezorgen, namelijk opgeven in een remise-stelling. Tsja, het overkomt iedereen wel eens, maar fijn is het niet. Wim Loomans had via een mooie truc een pion gewonnen, maar Sander verdedigde keurig en kon tegenspel ontwikkelen over de c-lijn.



Sander, spelend met wit, is hier aan zet. En geeft op. Natuurlijk, hij staat een pion achter, zijn loper en pion b3 staan twee keer aangevallen. Maar, maar over de c-lijn is ook een penning te zien. Als je goed (en lang genoeg) kijkt. Helaas deed Sander dat niet. En zag hij dus ook niet dat 1. Lxc4! tot een remise-achtige stelling leidt: 1.....dxc4, 2. Txc4 en het paard gaat verloren en materieel gezien is het helemaal gelijk, want zwart kan niet veel meer dan 2.....Tcb8, 3. Txc5, Txb3.

Dan naar de partijen die een uurtje of drie nodig hadden om tot een beslissing te komen.

Jan Dieleman leek op weg naar een snelle zege. Tegenstander **Herman Schoonakker** maakte in de opening een strategische fout: hij zou een dubbelpion op de koningsvleugel krijgen. Dat kon met of zonder dameruil. Herman koos ervoor de dames niet te ruilen. Dat begreep ik niet goed, want met een zwakke koningsstelling heb je liever de dames van het bord dan op het bord. Herman kon Jans koningsaanval dan ook alleen ten kosten van twee pionnen stoppen. Iedereen dacht dat Jan direct zou doorstoten, maar dat lukte niet. Of Jan vond niet direct het goede plan of Hermans verdediging was taaier dan ik dacht of (nog waarschijnlijker) een combinatie van beide. Herman kwam zelfs terug in de partij:



Jan had een pion verloren doordat een paar zetten hiervoor 30.....Txc5 Jan niets aan de gepende pion op d4 had. Iedereen kent het spreekwoord van de ezel die zich geen tweede keer nou ja, u kent hem wel. Maar Jan niet. Want wat speelde Jan hier? Juist, 34. e5. Die pion werd natuurlijk prompt geslagen door die toren op b5. Plots stond het materieel gelijk en ook de engine geeft zwart nu een klein plusje. Dat is echter snel voorbij, omdat Herman na 35. f6 het verschrikkelijke 35.....Ted5 speelde. Over die zet zegt Herman: *Op zet 35 maakte ik een blunder met Ted5. Ik had Jan's Dh7 over het hoofd gezien. 35 ...Ke8 was de enige goede zet geweest.* Ik denk dat tijdnood hier ook al wel een rol zal hebben gespeeld.



Nu pakte Jan wel door: 36. Dh7, Txf6 37. Dh8+, Ke7 38. Dxf6+. Met een toren minder en een koning op de vlucht gaf Herman op. *Overigens speelde Jan een prima partij dus zijn overwinning was zeker terecht* was Hermans eindconclusie. En daar zijn we het mee eens.

Wouter van der Ploeg is een aanvaller, **Jan Capello** een tacticus, die goed kan counteren. Maar Wouter doorzag Jans trucs en ondertussen speelde hij al zijn koningsvleugelpionnen naar voren. Dat kon, want Wouter had zelf lang gerokeerd. Jan keek al snel bedenkelijk. Kijk maar:



Op de klok is te zien dat Jan hier nog 26 minuten had. Op het bord is te zien dat Wouter een pion meer heeft, dat Jan druk heeft op pion e3, dat de witte loper een “pain in the ass” kan worden, dat diezelfde loper ook aangevallen staat, dat Wouter iets met die pionnen op f4, g4 en h4 dreigt. De engine geeft +3, terwijl Wouter dus maar één pion voor staat. Logisch dat Jan bedenkelijk kijkt en bedenktijd nodig had. Toch hielp dat denken niet. Knappe partij van Wouter.

Op vier van de vijf topborden duurden de partijen aanzienlijk langer.

Ad van Klinken won verrassend van **Lennard Duynkerke**. Ad heeft me voorzien van wat commentaar waar ik schaamteloos gebruik van maak. Ad had beter kunnen ruilen op d7 en Lennard had beter 17.....a3 gespeeld in plaats van kort rokeren. Feit was dat de opening best gelijk op ging. Toen deed Lennard een zet die ik niet begreep:



Lennard speelde hier 21.....Ta6. Okay, die pion op c6 moet gedekt worden, maar dan is “een” toren naar c8 logischer. En daarnaast die pion hoeft niet gedekt te worden; iets als “een” toren naar b8 is ook goed (slaan op b2 is echt niet altijd fout). Maar je toren naar a6. Okay, bij het verslag van de vorige rondes staan ook twee soortgelijke torenzetten, maar die hadden een aanvallend doel, maar Lennard kan over de a-lijn niks bereiken en over de 6^e rij ook niet. Nee, sorry Lennard, maar deze zet sloeg nergens op. Niet dat Lennard nu meteen verloren stond; natuurlijk niet. Helemaal niet zelfs, want de partij belandde daarna diverse malen in een stelling waarin de engine +0.0 aangaf (of daar in de buurt).



Lennard wilde duidelijk geen remise. Zo ergens rond de 20^e zet had hij een aanbod van Ad al geweigerd. Lennard staat hier een paard achter, maar kan een kwaliteit winnen 38.....cxd4, maar dan zal Ad ongetwijfeld eeuwig schaak gaan geven: 39. Dc8+, Kh7 40. Df5+ etcetera. Maar wat Lennard nu doet is (figuurlijk gezien) harakiri: 38.....g5. De engine gaat nu van +0.0 naar +M6. Voor degene die nooit naar een evaluatie kijken: hier wordt niet verwezen naar één of ander geheim genootschap, maar dat wit in zes zetten mat kan geven. Oeps, dat is diep. Klopt, maar in dit geval dienen de zetten zich vanzelf aan en Ad liet deze kans niet glippen: 39. Td8+ Kg7 40. Ph5+ Kg6 41. Tg8+ Kxh5 42. Dxf7+ Kh4 43. g3+ Kh3 44. Dh5#

Waarschijnlijk had Lennard Tg8+ overzien. Toen hij nadacht over 38....g5 stond die g-pion immers nog op g7. Mooie zege van Ad. Ad vindt het zelf geen spectaculaire partij, maar dat ben ik toch niet helemaal met hem eens. Lennard die probeert te winnen, de mooie matcombinatie, maar ook de gewaagde zet van Ad in deze stelling:



Bewust had Ad eerst 26. Kf1 gespeeld om nu 27. f4 te spelen en de boel open te breken. Nu blijkt ook de bedoeling van het "rare" Kf1: zwart kan niet met Db6 schaak geven, want de koning staat niet meer op g1.

Kortom: ik hou de partij toch stiekem op de kandidatenlijst voor Partij van het Jaar.

In het middenspel won **Marcel Nellen** een pion door een tactiekje. **Krijn Saman** had (denk ik) beter toen de dames op het bord kunnen houden. Nu kwam een eindspel van toren + looper + wat pionnen op het bord. Het waren (jammer voor Krijn) gelijke lopers. Marcel wist dat eindspel (met moeite, want Krijn bleef lastige zetten doen) uit te spelen.

Riny Westveer en Harmen van Beek hebben de vorm te pakken, want in het Middelburgse kroegentoernooi van afgelopen zaterdag wisten ze toernooifavorieten Tiggelman / Groffen te verslaan. Riny won in een prima pot van Tiggelman en Groffen kwam niet verder dan remise tegen Harmen, zie verder:

<https://www.sksouburg.net/index.php/competitie/2031-jeroen-hekhuis-en-roeland-alder-verrassen-muppets-in-kroegentoernooi>

Dat ze graag schaken bleek ook nu weer. Na elfen waren beide heren nog bezig. Laten we beginnen met **Riny Westveer**; die speelde tegen **Peter van der Borgt** om "plek één", al zegt dat na twee rondes niks.



Er is door Riny net 19.....f6 20. Tfe1 gespeeld. Zonder onbescheiden te zijn had ik 19.....f6 verwacht en lokte (uit een voor mij verder onbegrijpelijk, want te weinig niveau, boek van Dvoretski had ik gelezen dat je ook je tegenstander moet kunnen verleiden, moet kunnen lokken naar een foute zet of op zijn minst dat hij/zij/het veel tijd gaat besteden aan een -toch- net niet zo goede zet) ik met 20. Tfe1 een offer uit. Ziet u welk offer? Juist: loper c5 slaat op f2 met schaak. Ik had berekend dat dat offer niet goed was. Daarbij had ik ook een recente wijze les van een uienhandelaar uit Kruiningen (nee, niet mijn neef annex oud-buurman, maar zijn gewaardeerde medewerker), René Tiggelman, in mijn hoofd, zie [Albert en Hans vermaken publiek \(2\)](#) en ik citeer uit René's heerlijke verslag: *Dit brengt me op een andere wijze les die ik de Souburgse jeugd probeerde bij te brengen: poep niet in je broek! Ik denk dat ik om mijn Verklaring Omtrent Gedrag niet in gevaar te brengen de poepmetafoor enigszins moet toelichten. Bij een wc-bezoek horen een aantal handelingen. Broek laten zakken, gaan zitten, afvegen, handen wassen, dat soort dingen. Zaken die in een bepaalde volgorde moeten gebeuren, anders wordt het een rommeltje. Net zoals het bij schaken een smeerboel kan worden als je een correct idee niet in de goede volgorde speelt.*

Kortom: ik had hier de volgende zetten beoordeeld: direct 20.....Lxf2+, dezelfde zet na 20....fxe5 21. Pxe5, na 20....fxe5 21. Pxe5, Pxe5 22. Txe5 (en deze stelling kon ook na 20....Pxe5 21. Pxe5, fxe5 22. Txe5 bereikt worden). Mijn conclusie was: het offer is fout, want na Df6 met schaak en met aanval op toren e5 volgt Lf4, een zet die het schaak opheft en de toren dekt.



En inderdaad, Riny offerde zijn loper. Hier speelde Riny nog 24.....Tc4 maar, het door hem overziene, 25. Td4 zorgde ervoor dat wit definitief een loper tegen een pion voor bleef. Okay, dan waren jullie snel klaar. Nee dus, dat eindspel was moeilijker dan ik dacht en pas op zet 63, ruim na elven, gaf Riny op, omdat tempodwang hem toen opbrak.

Nog later werd het bij de laatste partij, die van **Leon Zweedijk** tegen **Harmen van Beek**. Om 23.58 uur was de partij klaar; ik denk dat ze toen al zo'n 80 zetten hadden gedaan en het eindspel van paard + 1 pion tegen paard + 3 pionnen als verloren werd beschouwd. Het was een complexe partij. Leon kwam laat in de partij een pion achter en daarna nog eentje, maar Harmen speelde toen al op increment en deed niet altijd de beste zetten. Maar zijn zetten waren net genoeg om Leon tot overgave te dwingen. Hiermee staat Harmen bovenaan in het klassement "Speler die het vaakst als laatste klaar is". Voordat mensen denken dat daar een prijs aan verbonden is. Nee, integendeel!

Peter van der Borgt