

Rokeren: lang of kort?

Wat wordt dit voor een seizoen? Ik weet het niet, maar als de stand bepalend is, dan wordt het een verrassend seizoen, kijk maar naar de eerste zes en de teams waarin ze spelen:

1. Eric Dek (DZD 2 en DZD B)
2. Jan Dieleman (DZD 2 en DZD C)
3. Peter van der Borgt (DZD 1 en DZD A)
4. Riny Westveer (DZD 1 en DZD A)
5. Ad van Klinken (DZD 2 en DZD B)
6. Flip Meijaard (DZD 2 en DZD C)

Wie deze stand na 5 rondes bij de bookmakers had voorspeld zou nu van het gewonnen geld een cruise over de Middellandse Zee kunnen maken. Maar, het seizoen is nog lang en we zijn benieuwd of Eric, Jan, Ad en Flip het vol houden.

Dan de partijen. **Piet van Boven** kreeg een paard op e4, maar dat stond daar niet best. Zo slecht dat ik dacht dat **Leon Zweedijk** op zet 4 dat paard al kon winnen.



Ik zag 4. f3 en bingo, het paard kan nergens heen. Dat klopt ook, maar het paard hoeft ook nergens heen, want zwart kan gewoon 4....Dh4+ spelen, gevolgd door 5.....Pg3+ met kwaliteitswinst. Kortom: altijd verder kijken dan je neus lang is. Dat deed Leon wel, ongetwijfeld tot spijt van Piet, want die had die damezet waarschijnlijk al in de smiezen.

Even later ging het wel mis voor Piet toen hij in deze stelling



lang rokeerde. Rokeren was goed, maar dan naar de korte kant. Leon heeft nu al te veel aanvallers gericht op de damevleugel. Hierna ging het dan ook rap mis.

Jan Capello gaf een stuk weg, **Dingnis Lokerse** daarna ook en uiteindelijk was een aftrekaanval beslissend en ging het punt toch naar Jan.

Julian Duynkerke speelde de opening prima, maar tegenstander **Ad van Klinken** ook. Julians besluit om lang te rokeren was niet handig (ook hij had beter kort gerokeerd), maar nog geen grote fout. Zijn besluit om in deze stelling



zijn toren van h8 via h6 naar g6 te spelen was wel fout. Waarom? Naast dat het een pion verliest is het te traag, want je hebt drie zetten nodig voordat je aan de koningsaanval kan beginnen. Met bijvoorbeeld Td8-g8 gevolgd door het opspelen van de g- en h-pion bereik je meer (namelijk twee torens die meedoen in de aanval) en het is sneller. Nu gaat Ad op de damevleugel beginnen aan zijn koningsaanval met 14. b4.

Toen Julians toren op g6 kwam kon Ad met simpel Ph4 toren en loper aanvallen en ging pion f7 (en even later f5) verloren zonder dat Julian maar enige compensatie had.

Bram Boone kreeg een zwakke pion op d3 (na de opmars met de c-pion). Toen Bram ook nog f2-f4 speelde ging het mis, **Marcel Nellens** loper heerst over de diagonaal g1-a7, Bram kwam niet aan ontwikkelen toe, kreeg een loper die op a1 begraven leek (want kon niet naar b2, want daar ging ze verloren en op c3 stond een pion die door Marcel tegen gehouden werd. Als u zich niets bij deze beschrijving kunt voorstellen, kijk dan naar deze foto:



Albert Muskee en **Wouter van der Ploeg** speelden een complexe partij. Wouter was op zijn koningsvleugel wat al te frivol geweest met pionzetten (h6 in combinatie met f5). Het cruciale moment kwam in deze stelling:



Zwart is hier aan zet en krijgt de kans de loper op b2 te ruilen. Die kans grijpt Wouter niet, maar hij speelt 22.....Pg6. Een zet die meerdere positionele vraagtekens verdient. Niet alleen worden de lopers niet geruild, maar wordt ook nog eens het stopveld d7 verlaten en de dekking van pion f5 opgeheven. Albert speelde razendsnel 23. Lc1 en voorkwam zo loperruil en maakte het daarna vakkundig af. Een mooie binnenkomer voor Albert in zijn eerste partij.

Wouter vond het desondanks een leuke pot zegt er dit over: *Begin van de partij kwam ik erg passief te staan, Albert kreeg een pion op een goede plek die mij erg beperkte en bouwde een goede stelling eromheen. Middenspel was daardoor voor mij lastig, Albert zette het loperpaar op gunstige plekken en kreeg de overhand snel. Ik heb nog een aantal keer een kleine kans gekregen op tegenspel maar deze laten liggen.*

Een positioneel gevecht. Dat was het tussen **Peter van der Borgt** en **Jan Dieleman**. In het middenspel deed Jan handigere zetten, maar het was onvoldoende om op winst te kunnen spelen. Dat gold omgekeerd nog meer. Remise dus.

In de partij tussen **Alexander van 't Hoff** met wit en **Herman Schoonakker** was dit de cruciale stelling:



Wat zien we hier?

- Wit dreigt een vork met 17. e5 en die e-pion staat niet gepend, want de toren op e2 wordt door de looper op d3 gedekt.
- Wit dreigt dus ook een aftrekaanval met 17. exd5.
- Zwart dreigt de ongedekte pion op d4 te slaan.
- Zwart dreigt de looper op d3 in te sluiten met 16.....c4.

De cruciale vraag is: wie is hier aan zet. De echte Sherlock Holmes weet dit al door de aanwijzing bij punt d. Zwart (Herman dus) is aan zet en Herman speelt 16.....c4. Alexander reageert met 17. exd5, maar dat is hier niet goed, want nu volgde 17.....cxd3, ook met aanval op de dame en na 18. Dxd3 (18. Txe7, dxc2 was niet veel beter), Dd7 stond wit gewoon een stuk achter. Herman kon het hierna relatief eenvoudig afmaken en de mars en de snickers die Alexander tot zich nam gaven hem niet de energie om de partij nog te kantelen. Deze laatste haarscherpe analyse kwam van Leon. Ik ga er voortaan ook eens op het consumptiegedrag bij anderen letten. Wie weet zegt dit iets over de stelling. Bij mijzelf is er mogelijk een verband tussen het partijresultaat en het aantal ingenomen anta-flu's en sultana's, mogelijk ook niet.

Zou Alexander echter 17. e5 gespeeld hebben was er niks aan de hand geweest: 17....cxd3 en nu 18. Dxd3, zodat de toren op e2 weer gedekt staat en beide paarden nog steeds aangevallen staan. Die kunnen niet allebei weg en dus verliest zwart ook een stuk en staat het precies gelijk. De goede zetten doen is één, ze in de juiste volgorde doen is twee.

Wat ook bijzonder was dat Herman meer tijd op de klok had. Het mot niet gekker worden.

Ruben de Bruijn offerde met zwart een pion, maar **Flip Meijaard** gaf geen krimp. Remise.

Ruben zegt er dit over: *Niet heel veel te melden over mijn partij, het pionoffer in de opening had ik voorbereid. Het werkte ook goed, op zet 12 stond ik -0,5. Helaas kwam er niet echt meer uit, Flip*

verdedigde goed en ik kwam er niet doorheen. Uiteindelijk kwam Flip zelfs iets beter te staan in het eindspel. Ik bood remise aan en daar waren we allebei blij mee.

Krijn Saman heeft er patent op: complexe partijen. Nu weer. De ratingkampioen van vorig seizoen, **Wim Loomans**, moest dan ook stevig aan de bak. Mijn gevoel zegt dat het middel (Krijns b2-b3 om te voorkomen dat een paard op a4 of c4 zou komen) erger was dan de kwaal (pionverlies). Wim wikkelde af naar een eindspel met nog steeds die pion meer en dat bleek genoeg.

Marius Leendertse had de slechte loper en **Sander de Bruijn** de goede. Of dat in theorie voldoende was voor de winst van Sander weet ik niet, in de praktijk wel.

Jasper van den Berge verloor in de opening een loper op d4 door een wat onhandig opgesteld paard op c3 en slimme manoeuvres van **Rinus den Hollander**. Ook niet handig was dat Jasper lang rokeerde (numero drie), waardoor Rinus later een standaardoffer op a3 kon doen en een pion won leek het pleit beslecht totdat Rinus pardoes een stuk weggaf. Er resteerde een toreneindspel met een pion meer voor Rinus. Voor een beginnend schaker behandelde Jasper dat eindspel prima met actief tegenspel, waardoor Rinus regelmatig de denktank in moest, maar uiteindelijk bleek decennialange schaakervaring toch beslissend en won Rinus.

Riny Westveer en **Harmen van Beek** speelden volgens mij de beste partij. Misschien niet spectaculair, maar ook weinig fouten. Dat werd in de tijdnoodfase anders. Het was een eindspel met voor beiden dame + paard + pionnen. Harmen kwam een pion achter, maar dat was volgens de engine niet erg, hij kwam een keer zelfs bijna +2 te staan.

Riny meldt het volgende: *Ik denk dat we inderdaad een goeie partij speelden, ik probeerde alles om te winnen zonder veel risico's, maar ik kreeg niet veel winstkansen door goede verdediging en tegenspel van Harmen.*

Dat tegenspel was op zet 36 zo goed dat Harmen een pion kon terug winnen, dit hebben we beide gemist. Maar ook zonder die pion te winnen had Harmen genoeg tegenspel gevonden om eeuwig schaak te geven als ik iets zou proberen.

Toch eindigde de partij niet in remise.



Toen beide spelers onder de minuut zaten vergat Harmen dat zijn paard in stond en speelde hij hier 43.....f6. Anticlimax dus. Keihard ook. Hoort ook bij het schaken, maar het blijft beroerd als je aan de verkeerde kant van het bord zit.

Maar hoor ik u denken, wit gaat toch gewoon pion f7 met schaak winnen? Dan staat hij twee pionnen voor. Klopt, maar zoals Riny al meldde zwart kan altijd eeuwig schaak geven. Door de fout op het eind komt deze partij net niet in aanmerking voor Partij van het Jaar.

Peter van der Borgt