

MJALLBY

We doen het dit keer eens anders. We beginnen met de partijen van de numero 1, dan de numero 2 etcetera in de stand na de 6^e ronde.

Wie bij het begin van het seizoen had voorspeld dat **Eric Dek** ruimschoots aan kop zou staan na 6 rondes zou waarschijnlijk voor gek versleten zijn. Net zo gek als Zweden die voorspeld hadden dat Mjällby voetbalkampioen van Zweden zou worden, maar dat is wel gebeurd, zie [mj-llby-schrijft-voetbalsprookje-deze-clubs-gingen-de-zweden-voor](#). Ik voorspel dat in voetbalquizen een vraag over dit wonder vaak zal voorkomen. De vraag is of in schaakquizen over 5 jaar ook de vraag wordt gesteld of we weten welke postduivenmelker in 2026 clubkampioen van De Zwarte Dame werd. Nou ja, zo ver is het nog niet.

Dit zegt Eric zelf over zijn partij tegen **Jan Dieleman**, die na de 6^e ronde ook nog op een zeer verdienstelijke 4e plaats staat.

Hier hoe ik de partij maandag heb beleefd:

De opening ging redelijk gelijk op tot ik mijn plan met Dd8-b6 op zet 10 niet doorzette en op zet 11 mijn dame onverrichter zake terug speelde naar d8. De engine was het eens met mijn idee van Db6 maar ik kon het goede ervan niet overzien en durfde het niet aan om door te zetten. Beter had ik dat eerder bedacht en had ik hiermee mezelf zetverlies bespaard.

Op zet 13 rokeerde Jan lang wat volgens de computer "de beste zet" was en waarvan ik juist dacht dat hieruit "eventuele kansen" voor zwart op de damevleugel zouden kunnen ontstaan...

Dat mijn d-pion erg slecht gedekt stond wist ik toen al een tijdje. Dit resulteerde tijdens de partij tot de volgende overpeinzing behorend bij deze stelling:



Mijn intuïtie vertelde me hier dat d5 een aardige voortzetting zou zijn om niet direct een pion achter te komen; aan de andere kant vond ik dat hiermee mijn eerder voorziene "eventuele kansen" aanzienlijk zouden verminderen. Omdat ik de verdere gevolgen voor de stelling met d5 niet kon overzien besloot ik toch maar voor ontwikkeling met Le6 te kiezen en mijn d-pion weg te geven..., Jan sloeg mijn d-pion, wat volgens de engine "een geweldige zet" was en ik speelde het door mij bedachte Pd7 met in mijn ogen "wat meer kansen op termijn". Een aantal zetten verder en na wat afruil van stukken, waarbij Jans looper op f1 en in het bijzonder zijn toren op h1 nog steeds niet echt deelnamen in het spel, kwam zwart steeds wat lekkerder te staan. In de volgende stelling



kreeg ik duidelijk voordeel met mijn (vond ik) mooie zet 29. c5 met allerlei potentiële dreigingen tot gevolg.

Zwart kon vervolgens afwikkelen naar 5 (2 + 3) pionnen en een zwarte loper tegen wit 2 pionnen en een witte loper met een veel actievere koning midden op het bord. Ondertussen hadden Jan en ik te maken gekregen met de nodige tijdstress variërend van iets minder dan 1 minuut tot maximaal 4 a 5 minuten. Dit gaf dat ik deze met ongelijke lopers altijd lastig te spelen stelling, die hier toch echt gewonnen stond, volledig liet glippen tot remise..., Jan die uiteraard ook onder dezelfde tijdstress als ik de beste zetten moest zien te vinden, speelde het vervolgens op het beslissende moment net even te voorzichtig waardoor ik alsnog aan het langste eind kon trekken.

Het was ondertussen 23.45 uur geworden en we hadden volgens mijn notatie 79 zetten met ziel en zaligheid op de 64 velden gestreden, een pittige en mooie partij!

Laatste 20-30? zetten met voor beiden tussen de 1 en 5 minuten maximaal op de klok was natuurlijk een deel van reden dat we niet meer allebei de beste voortzetting kozen. Enfin, waar we allemaal weten dat de stand nu geen afspiegeling is van het krachtsverschil, is het wel leuk om dit mee te maken 🤔

Met dat “dit” bedoelt hij natuurlijk zijn status als koploper. Nog 22 rondes te gaan en dan weten we meer.

Dan gaan we naar de nieuwe nummer 2, **Riny Westveer**. Die mocht met wit tegen **Ad van Klinken**. Zowel van Ad als Riny heb ik wat kanttekeningen bij deze partij.

Riny is vrij eerlijk over de partij: *Ik vond onze partij vrij complex en had ook lang totaal geen idee hoe ik de stelling zou moeten beoordelen. Toen ik 13. e4 speelde dacht ik eigenlijk dat zwart al iets lekkerder stond maar als ik volgens de computer goed zou staan zou ik het ook geloven. (De computer zegt dat het ongeveer gelijk is).*

Die zet (13. e4) kon Riny spelen nadat Ad in deze stelling



12.....Pf8 speelde. Ad zegt daarover: *De opening speelde ik te passief. Toch kwam ik er nog redelijk uit. Op zet 12 speelde ik te verdedigend met Pf8. In plaats daarvan had ik op dat moment 12....b5 moeten spelen, dan had ik goed tegenspel gehad. Later kwam het er niet meer van om dit te doen.*

Niet veel later kreeg Ad weer een kans om zijn stelling te verbeteren:



Riny heeft net 15. Pxe4 gespeeld. Hier had Ad met 15....Pxe4, 16. Lxe7, Pxf2 een gratis pionnetje kunnen oppikken: 17. Lxd8, Pxd1 18. Texd1, Texd8. En eerst slaan op f2 (in plaats van 17. Lxd8) helpt wit ook niet.

Ad zag het niet en speelde 15.....Ld5, 16. Pc3, Pe6. En hier laat ik Riny verder vertellen: *Pas na 16.....Pe6 van Ad wist ik dat ik de betere kansen had want ik zag meteen een loperoffer op h7 (zag er op afstand veelbelovend uit maar zou niet verder dan eeuwig schaak komen) en een paardoffer op f7. Het werd dat laatste.*

Er volgde: 17. Lxf6, Lxf6 18. Pxf7, Kxf7 19. Dh5+ en de loper op d5 valt en wit heeft een pion gewonnen. Goed gezien van Riny. Die koning van Ad werd vervolgens het bord overgejaagd, kijk maar even mee: Kf7-e7-d6-c7-b6-a7-b8-a7 (met tussendoor nauwelijks zetten met andere stukken) en toen had Riny een mooie slotcombinatie. Mooie zege van Riny en een kanshebber voor Partij van het Jaar.

Ad eindigt zijn relaas met: *Voor me zelf de les dat ik vaak te verdedigend denk. Te veel respect voor mijn tegenstanders denk ik..... 😊*. Overigens staat Ad na deze nederlaag nog steeds in de top-10.

De huidige clubkampioen, **Peter van der Borgt**, weet niet meer wat winnen is. Dit seizoen begon hij met twee zeges, maar daarna behaalde hij (intern en extern) alleen nog maar remises. Tegen **Marko Burger** was het al niet anders. Marko heeft met wit twee openingen die Peter niet graag tegen zich ziet. Dus speelde hij op de eerste zet niet zijn eerste keus op 1. e4 en niet zijn tweede keus, maar iets compleet anders, om al na zijn tweede zet, tot de ontdekking te komen dat hij door zetverwisseling toch in één van die te vermijden openingen terecht was gekomen en ook nog eens in een licht-inferieure variant ervan.

Hadden we, achter het bord, nog de indruk dat Marko het wellicht ergens beter had kunnen doen, in de analyse konden we toch niet echt een overtuigende dwingende variant vinden. En bij analyse door de engine blijkt die er ook niet te zijn en lijkt het zelfs een enigszins saaie partij te zijn geweest, want de engine komt nooit boven de 1. Peter weet af te wikkelen door stukken te ruilen naar een “dood” toreneindspel. Met die remise blijft Peter op de 3^e plaats.

De nummers 5 en 6 zijn onze Middelburgers.

Marcel Nellen won van **Ruben de Bruijn**. Ruben (met wit) stond fantastisch:



Wit is aan zet en speelt het logische 19. Dxc4. Waarom logisch? Nou, simpel: je wint een pion. Aan de andere kant, zwart speelt nu 19.....f5 (waardoor de loper op c6 mee kan gaan doen in de verdediging), maar wit denkt mat te zien: 20. Dh5, Le8 21. Pg6???, Df6 en het is geen mat en het paard gaat verloren. Natuurlijk had Ruben dat paard niet naar g6 hoeven te zetten, maar de vraag is of eerder Ruben al niet iets beters had. En dat is zo.

Natuurlijk is het mooi om een pion te winnen (met 19. Dxc4), maar zit er niet veel meer in? En dat is zo, kijk maar mee: 19. Lxe4 (verdediger weg), fxe4 20. Pxc6 (kan de loper naar veld e5), bxc6 21. Txe4!



Als zwart op b5 slaat gaat het echt mis: 21. Le5 (21. Txd4, f6 22. Dg6+, Kh8 23. Txd5, fxd5 24. Le5+ wint ook), f6 22. Dg6+, Kh8 23. Dxd5 een het loopt mat. Slaat zwart niet op b5, dan gaat dat paard ook nog meedoen in de aanval en zou Marcel ook kansloos zijn geweest.

Ruben was uiteraard teleurgesteld:

Ik kon het helaas niet afmaken. Het was niet zozeer de tijdsnood, ik stond meer dan 20 minuten voor op de klok, maar het was meer de keuzestress. Ik heb heel lang gezocht naar een concreet plan maar er is zoveel mogelijk dat ik het overzicht een beetje verloor. Ik vond het heel moeilijk om uit te rekenen hoe ik de stelling concreet kon omzetten naar winst. 21. Pg6 is gewoon een klassieke blunder. Heel jammer maar ik gun het Marcel ook wel. Ik heb nog een poos doorspeeld, tot zet 48, maar hij kon het mooi afmaken met een aanval op mijn koning

Overigens wel weer van geleerd, als ik nu die zet 21. Pg6 zie, dan zie ik iemand die niet kan stoppen met zijn aanval. Ik stond op dat moment beter, en had rustig kunnen afwikkelen, maar ik wilde doorgaan tot schaakmat. Dat zat er gewoon nog niet in.

Harmen van Beek maakt er een gewoonte van om als laatste klaar te zijn. In deze ronde was dat geenszins het geval. Tegenstander **Wim Loomans** blunderde en verloor een dame, zodat verder spelen geen zin had.

We zijn zo zachtjes aan aangekomen bij de middenmoot.

Albert Muskee kreeg een voordelige stelling tegen **Bram Boone**. Bram had weer een slechte loper, maar Albert had onvoldoende mogelijkheden om daar gebruik van te maken. Remise dus.

In die grote middenmoot speelden ook **Herman Schoonakker** en **Leon Zweedijk** tegen elkaar. Herman zegt er dit over: *Het was een partij met alleen mijn deel van de openingszet uit het boekje. Iedereen die Herman kent welke zet Herman speelde. Leon antwoordde met 1....a6. Ik heb toen besloten om direct het fianchetto g3 en Lg2 uit te voeren. Zo ontstond een onorthodoxe openingsstelling en een partij waarbij Leon al vroeg een pion won, maar dat voordeel niet in winst wist om te zetten. Ik vond het een leuke positionele partij; al waren er wederzijds wat foutjes.*

Bijzonder om te zien dat Leons pionwinst eigenlijk niets voorstelde. Niet omdat Herman tactische mogelijkheden had, maar omdat Leon alleen wat kon bereiken door pion c6 op te geven, maar dat zou niet verstandig zijn geweest. Kortom, de eindstelling



die in deze stelling na 29.....Txe4 ontstond was potremise.

Eigenlijk werd de remisemarge ook nergens echt overschreden, behalve dan even voordat de eindstelling werd bereikt.



Leon had hier net 27.....fxg3 gespeeld, waarna Herman terugnam met de h-pion. Maar, als Herman nu eens 28. Tbe1 gespeeld zou hebben? De loper op e5 staat dan gepend en lijkt verloren te gaan, bijvoorbeeld 28.....gxh2+ 29. Kh1, Td5 30. T4e2 (of T4e3 of f4). Maar zwart hoeft niet op h2 te slaan en kan ook slaan op f2: 28....gxf2+ 29. Kxf2, Td5 en nu werken zetten als T4e2 of T4e3 niet vanwege 30.....Ld4 (al dan niet met schaak), maar als je verder kijkt dan zie je dat na 30. Kf1, Txc5 31. bxc5, Tf8+ zwart zijn loper kan redden ten koste van de kwaliteit (en een pion). Zwart staat dan wel iets minder, maar of dat voldoende zou zijn geweest voor wit om te winnen, ik weet het niet.

Lennard Duynkerke was er weer een keer en hij meldt dit over zijn partij tegen **Krijn Saman**:

Al vanuit de opening kwam ik vrij dominant te staan, maar Krijn's verdediging stond als een huis. Hij stond passief, maar het hield allemaal wel. Uiteindelijk liet hij toch een steekje vallen en stortte de stelling in elkaar. Zo gaat dat. Maar klasse gespeeld van Krijn, het ging zeker niet van een leien dakje.

Ik wil nog een stelling uit deze partij lichten:



Zwart (Krijn) is aan zet. Het ziet er eng uit met die dame en toren op h2 en h1. Maar zwart heeft een vluchtveld (f8). In dit soort stellingen valt wit aan op de koningsvleugel en zwart op de damevleugel. Hier was dan ook 18.....a5 aangewezen. Stond Krijn dan plots beter? Nee, zeker niet, Lennard staat nog steeds beter, al is het maar omdat zijn aanval concreter is. Krijn speelde hier 18.....Dg5+, maar dat dwingt de witte koning naar b1, een veld waar die toch wel een keer naar toe moet als Krijns aanval aan kracht zou winnen.

Corné Harmsen wist zich naar boven te spelen door te winnen van **Alexander van 't Hoff**. De Bergenaar behandelde Corné's openingsopzet niet goed, kwam klem te staan, kon zijn stukken daardoor niet goed ontwikkelen en zijn koning ook niet naar een veilig veld spelen. Dat moest dus wel mis gaan (voor Alexander dan) en dat deed het ook.

Sander de Bruijn en **Rinus den Hollander** willen ook naar de middenmoot, maar met de remise die ze speelden lukt dat niet. Gevoelsmatig had Rinus de beste kansen met een geweldig paard op d3 (een octopus, een kwal of welke mooie term er ook ooit voor bedacht is). Toch kon Rinus daar geen gebruik van maken, mede door goed verdedigend werk van Sander.

Zo zijn we aangekomen bij de partijen in de onderste regionen. Ook daar werd keihard (en soms lang) gestreden. Soms kwam een partij ook wat sneller tot zijn eind. **Piet van Boven**, die met wit speelde, werd verrast door een zet van **Jasper van den Berge**:



Ziet u wat Jaspers laatste zet was? En wat Piet daarvoor heeft gespeeld? Antwoord: achteraan dit verslag. Eigenlijk is dit geen normale schaakpuzzel, maar een retrograde schaakpuzzel, namelijk bedenken welke zetten gespeeld zijn.

Dan: wat te denken van **Dingnis Lokerse** en **Marius Leendertse**. Dingnis had lang een mooie aanval op de zwakke pion op e6. Als we al in het vierde speeluur zijn kon Marius de buit toch nog binnen halen.

Dit zegt Marius erover: *In een door Dingnis puik gespeelde partij was ik in het begin teveel bezig met zetten om zijn dame te vangen, wat ten koste ging van mijn stelling. Ik kwam een stuk voor, maar later was ik een stuk kwijt. Op een bepaald moment stond ik een pion voor. Hij kreeg een mooie aanval op mijn koningstelling, die ik net af kon slaan. Kostte mij echter veel bedenktijd. Op het eind kwam ik in het voordeel en dat kon ik uiteindelijk omzetten naar winst. Pfff...!*

Tenslotte won tacticus **Jan Capello** door een dubbelaanval, waardoor **Tineke van der Zee** moest opgeven.

Ondanks de herfstvakantie stonden er toch 10 partijen op de rol, een aantal waar vele Zeeuwse clubs stikblie mee zouden zijn. Dat konden we lezen op de site van Souburg in het (weer lezenswaardige) verslag over hun interne competitie: [sksouburg - 2045-ook-jos-bijt-zich-stuk-op-jeroen](#)

En inderdaad, met 13 partijen (en ook nog een “oneven” speler) zijn wij als eenvoudig dorpsclupje “hartstikke blie”. Natuurlijk zullen wij ook nog avonden krijgen met misschien maar 10 partijen (of wellicht nog eentje minder), maar het was afgelopen maandag een gezellige drukte. Houen zo!

Peter van der Borgt

O ja: Jaspers laatste zet was Pf3 en toen was het uit. Ik weet niet zeker wat de zetten ervoor waren, maar ik vermoed dat het in deze partij (die materieel gezien exact gelijk stond) Lc1(of d2 of e3)-g5 (lijkt een kwaliteit te winnen) gevolgd door Pd4-f3 geweest moet zijn en dat Piet beter Lf1-g2 zou hebben gespeeld om het mat op f3 te voorkomen.

Wil je meer weten over retrograde problemen: [wikipedia - Retrograde probleem](#) en probeer dan ook maar eens dat voorbeeld van een retrograde probleem op te lossen.