

Riny Westveer blijft aan de leiding

Veertien partijen in Kruijningen deze tiende ronde. Maar slechts negen telden mee voor de interne competitie, want in de bovenzaal was de eerste ronde van het PKS. Toen ik dit verslagje begon te tikken (dinsdag 10.02 uur) stond er al een verslag op het wereldwijde web. Uiteraard een verslag van de Razende Reporter, Joey Grochal: [sygoes - zeeuws-kampioenschap-pks-terug-van-weg-weest](#)

Het verslag behandelt natuurlijk vooral de partijen van de Goesenaren (met vier man vertegenwoordigd). De DZD-ers (op Harmen van Beek na, maar die speelde tegen Joey en liet Joey ontsnappen als ik Joeys verslag en Harmens woorden net na afloop mag geloven) kwamen er bekaaid af met *Riny Westveer versloeg Ton van Vliet terwijl Marnix van der Zalm met zwart niet verder kwam dan remise tegen Sander de Bruijn*.

Laat dit laatste goed tot u doordringen. Sander met een rating van 1712 tegen Marnix met een rating van 2007. Dat kan toch? Remise? Jazeker, maar toch: voor Marnix zijn de de Bruijntjes nu wel figuren die, als ze in zijn dromen voorkomen, een gillend ontwaken veroorzaken, lees [dezwardedame - HWP-A-wint-nipt](#) er maar op na. Genoeg over het PKS.

De interne competitie dan.

Razendsnel zaten **Wim Loomans** en **Bram Boone** in een eindspel van 6 pionnen, 2 torens en 1 loper, waarbij de lopers van gelijke kleur waren. Bram had een losse pion en het leek me dat Wim de overhand had. Blijkbaar kon Wim loperruil (en later ruil van alle torens) niet voorkomen en toen ontstond er een eindspel waarbij Bram drie groepjes van twee pionnen had en Wim twee groepjes (eentje van twee en eentje van vier pionnen). Het leek me dat Wim nog steeds de beste kansen had, zonder dat ik nu precies zag hoe Wim de vuistregel achter de groepjesregel (hoe minder groepjes hoe beter je staat) kon omzetten in een winststelling. Enfin, na iets meer dan een uur kwam de eerste remise op het wedstrijdformulier.

Jasper van den Berge ontwikkelde zijn stukken niet snel genoeg, kwam niet aan rokeren toe, waardoor ook zijn loper (die van f1) en zijn toren (die van h1) niet in het spel kwamen. Dat moest wel fout lopen en dat deed het ook. Punt voor **Herman Schoonakker**.

De tweede remise kwam op naam van **Rinus den Hollander** en **Leon Zweedijk**. In een voor mij ondoorgroendelijke stelling waarin voor beide spelers overal valkuilen en kansen leken te zijn was het pardoes remise. Een remise die ik me wel kan voorstellen. Het was voor spelers van DZD gewoon teveel om allemaal te kunnen berekenen.

Ook bij **Piet van Boven** en **Alexander van 't Hoff** was er sprake van een complexe stelling. Natuurlijk, Alexander stond beter, maar gewonnen was het zeker niet. Piet raakte vermoeid (na twee uur spelen raakt de pijp bij onze nestor aardig leeg) en hij ging toen de fout in en Alexander was er als de kippen bij om het punt mee te nemen naar het Krabbengat (het is de elfde van de elfde geweest, dus het mag).

De volgende partij die klaar was leverde ook weer een remise op. Van de partij van **Jan Dieleman** en **Marko Burger** heb ik weinig meegekregen. Ik zag dat ze allebei een zwakke e-pion had en verder zag ik niet veel bijzonders. En dat zal wel geklopt hebben, want volgens Jan was de remisemarge nergens overschreden.

Meer valt er te melden over de partij tussen **Marius Leendertse** en **Dies Lokerse**. Na tweeënhalf uur was het Marius die aan het langste eind trok. Maar daarvoor was er genoeg gebeurd.



Hier had Dies met zwart een pion kunnen winnen. Ziet u hoe? En, zou je het ook gezien hebben als je niet de tip kreeg dat er pionwinst in zet? Wil je weten hoe, kijk achteraan dit verslag.

Even later staat het zo:



Nadat Dies 15....Td2 had gespeeld reageerde Marius alert met 16. Ld3 en leek de toren gevangen te gaan worden, want 17. Le1 of Le3 dreigt. Dies laat dat niet toe en speelt à tempo 16....Txf2! Een heus kwaliteitsoffer, wat ook door de engine als "best move" wordt gekwalificeerd en de evaluatie is -0,59, in het voordeel van Dies dus. Marius slaat met de koning, want hij wil de kwaliteit niet weer meteen verliezen (na 17. Txf2 volgt immers 17....Lc5). Dies blijft (zoals we van hem gewend zijn en wat misschien niet altijd even handig is) à tempo spelen: 17....Lc5+. Maar hier was 17.....Pg4+ nog beter geweest. Het beste is dan dat de witte koning weer naar g1 gaat, maar dan volgt weer Lc5+ en moet wit de kwaliteit ook teruggeven. Gaat wit met zijn koning niet naar g1 dan verliest wit pion h2 en wordt Dies' loperpaar heel sterk.

Na 17....Lc5+ ging Marius met zijn koning naar e1 en dat was niet zo handig. Regelmatig kreeg Dies de gelegenheid om materiaalwinst te boeken. Dat deed hij uiteindelijk wel door de kwaliteit terug te winnen, maar in het toen ontstane eindspel met gelijk materiaal bewees Marius dat zijn ervaring met eindspelen groter is dan die van Dies.



Bijvoorbeeld in deze stelling had Dies met 28....Lxg1 29. Txg1, Pf3+ twee kwaliteiten kunnen winnen. Maar ja, met alleen maar à tempo spelen red je het dus niet in dergelijke tactische stellingen.

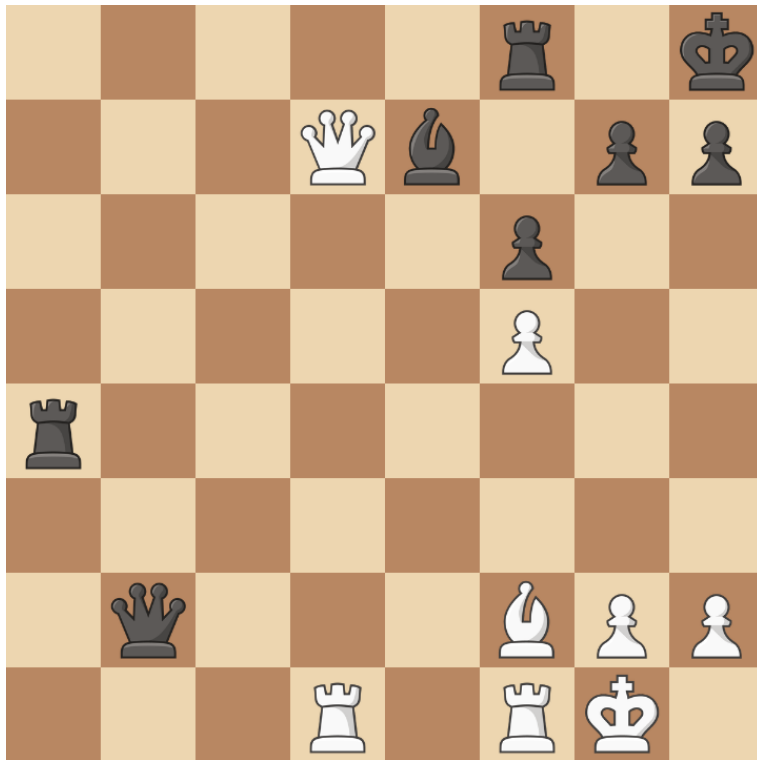
Eric Dek behandelde de opening niet handig. Om insluiting van zijn loper op g6 te voorkomen moest hij h6 spelen, waarna **Lennard Duynkerke** die loper met zijn paard van e5 er af sloeg. Eric bleef met een lelijke dubbelpion op de g-lijn zitten, moest lang rokeren, wat veel tijd kostte. Eigenlijk was Eric na Pxg6 constant aan het keepen. Even dacht ik dat Eric het nog ging redden ook, maar dat was schijn.

Dat was dus hoe ik het in eerste instantie zag en Eric misschien ook wel. Tot Eric de partij thuis aan de computer liet zien en die zag het natuurlijk weer helemaal anders:



Hier is Eric aan zet. Hij besloot hier te rokeren. Lang. Dat lijkt logisch, maar de engine vindt kort beter (want dat is “the second best move”). Maar nog beter is e6-e5. Ziet er eng uit; krijgt wit dan geen open d-lijn? Nee hoor: 1.....e5, 2. dxe5, Pxe5 3. e4, d4. Maar Eric rokeerde dus lang en toen was Lennard er als de kippen bij om zelf e3-e4 te spelen. De engine vindt het dan nog steeds gelijk. Daarna maakte Eric nog een foutje en Eric besluit zijn mail met: *Vervolgens speelde Leonard het knap uit en kwam ik er niet meer aan te pas ondanks dat ik nog tot zet 31 heb doorgespeeld met een kleine hoop op een schwindelkans. Maar zoals verwacht mag worden, is Leonard daar een te goede speler voor om mij die kans te bieden. Een terechte overwinning voor wit!*

Jan Capello behandelde de opening op een bijzondere, maar zeker geen onjuiste, wijze. Dat leidde tot een spannende partij, waarin **Albert Muskee** op het eind net iets meer de fout in ging.



Jan heeft net 31. Dd7 gespeeld. Een linke zet, want de dame valt twee ongedekte stukken aan: de looper op d7 en de toren op a4. Er zijn drie methodes om dit probleem op te lossen:

1. 31....Da3
2. 31....Db4
3. 31....Te4

De laatste optie is de meest logische en ook de enig juiste. Waarom is die logisch? Er staan twee stukken ongedekt. Dan is het beste om één van die twee stukken zo te verplaatsen dat dat stuk het andere stuk dekt. Bij de twee andere methode sloopt je het risico dat het dekkende stuk (de dame dus) overbelast raakt. En dat is hier ook zo, want op 31.....Da3 volgt 32. Td3 en op 31.....Db4 volgt 32. Td4 en in beide gevallen verlies je alsnog een stuk.

Welnu (tijd zal een rol hebben gespeeld) Albert speelde 31.....Db4 (fout dus), maar Jan speelde niet 32. Td4, maar 32. Tb1 (ook fout dus). Nu had Albert zich met 32.....Da3 kunnen redden, maar hij speelde 32.....Dd6 (ook fout) en toen sloeg Jan de toren op a4. Frustrerend natuurlijk. Zeker omdat de partij zelf de hele tijd binnen de remisemarge zat.

Marcel Nellen kwam in het verslag van Joey Grochal voor: *Marcel Nellen had ieder geval niet zo een zin zo hoorden we vanavond in Kruiningen* lazen we in Joey verslag over meedoen aan het PKS. Wonderbaarlijk dat Joey niet aan mij heeft gevraagd waarom ik niet deelnam. Dat zal wel zijn omdat Joeys track record zodanig is dat hij tegen mij een “underperformer” is. Overigens vermeldt Joey in zijn verslag niet dat Marcel meldde vanavond gewoon een leuke partij tegen **Peter van der Borgt** te hebben. En dat was ook zo.

Zo aan het begin van het middenspel zag ik diverse varianten, die allemaal zijn aantrekkelijkheden hadden. Maar ook boden ze tegenkansen voor Marcel. Ik haalde vervolgens de ideeën van de diverse varianten door elkaar. Da's niet handig. Daarom kwam Marcel plots lekker te staan. De engine geeft hem maar een half plusje, maar ik vond dat ik in deze stelling

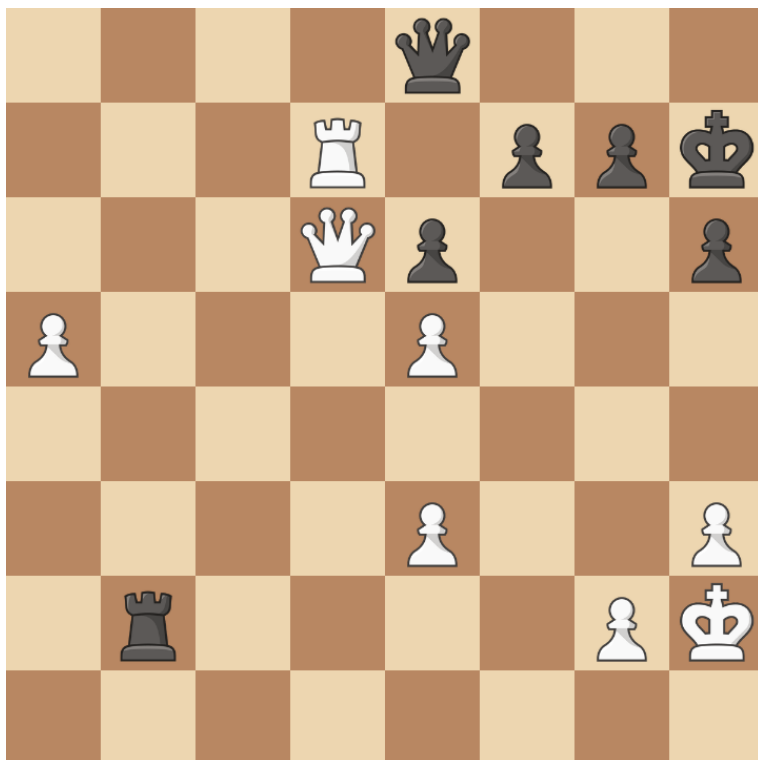


met zwart aan zet slecht stond (mijn interne engine gaf -1,5 aan). Pion d4 zal er op termijn wel aan gaan en ook voor het ding op a3 lijkt het einde nabij. Met wat kinderachtige dreiginkjes (zoals Dg4 met als idee Lxh6) probeerde ik Marcel in verwarring te brengen of zelfs te verleiden tot foute zetten (had ik ooit gelezen in een – voor mij verder onbegrijpelijk – boek van Dvoretski). Dat lukte niet echt, maar hij toverde ook niet altijd de meest scherpe zet op het bord.



De engine geeft hier nog steeds een miniem voordeel voor Marcel. Ik had hier het idee de a-pion maar op te geven en speelde 29. Te1 met als verleiding dat zwart met het paard de looper zou ruilen om dat flauwe grapje op h6 er uit te halen en de dekking van pion d4 te verminderen, want ik zou wel van plan zijn om met mijn toren op e3 terug te nemen; waarom zou ik dat ding immers daar zetten? Ha ha, ik wilde mijn toren juist op een f-lijn krijgen.

Gek genoeg schiet de engine naar -2,66, maar dan moet Marcel wel 29.....Da5 spelen. Een zet die ik gemist had omdat ik met mijn verleidingspoging bezig was. Gelukkig viel Marcel voor mijn charmes en na 29....Pxe3 30. fxe3 bleek 30.....Da5 veel minder goed, omdat pion d4 nu door een pion gedekt was. Ondanks dat we steeds minder tijd hadden zagen we allebei de volgende zettenreeks: 31. Tb7, Pd2 32. Pe5, Txe5! 33. dxe5, Pf3+ 34. Dxf3, Dxe1+ 35. Kh2. Volgens de engine is het nu redelijk potremise, ondanks dat ik een pion kan winnen (die van a7), want zwart moet pion f7 dekken met 35....Tf8. Ik denk dat Marcel dat pionverlies niet voorzien had toen hij 31....Pd2 speelde.



Het eindspel wordt door Marcel niet zo handig gespeeld en hier staat wit (is aan zet) straal gewonnen. Negen zetten later was de partij dan ook afgelopen. Uitslag? Remise! Huh?!? Inderdaad. Ik overzag een standaardcombinatie. Mijn eerste zet was nog goed: 43. Dd3+. Zwart heeft niets anders dan 43.....g6. Wat is er nu eenvoudiger dan 44. a6? Niets toch? Ik was bang voor 44.....Da8 met matdreiging op g2, geheel overziend dat ik dan gewoon 45. Txf7 heb en dan 46. Dxc6 waarmee ik de pion op g2 dek. Kan gebeuren, dat je zoiets mist.

Maar wat niet mag gebeuren is dat je 44. Dd4 speelt, waarna je de toren naar a2 dwingt; een veld waar dat ding toch wel naar toe wilt. Vervolgens speel je 45. Da7 (dan kan de zwarte dame niet meer naar a8), Kg7 46. a6 en pas dan zie je dat die pion gewoon door de toren geslagen kan worden. Zonder a-pion is de pluspion niks waard.

Remise dus en dat was gezien het partijverloop ook wel verdiend.

Riny Westveer speelde dus niet, maar kreeg 2/3^e van zijn waarde (want "afwezig vanwege extern") en Peter van der Borgt kwam door zijn remise niet verder dan de helft van de waarde van zijn tegenstander. Riny loopt dus uit.

Peter van der Borgt

PS1: Dies had een pion kunnen winnen met 10.....Pxe4 11. Lxe7, Pxc3!! (dreigt 12. Pxe2+ met damewinst) 12. Dxc3, Dxe7

PS2: ik stopte met tikken op donderdag om 9.58 uur