

Riny wint titanenstrijd

De nummers één (**Eric Dek**) en twee (**Riny Westveer**) speelden tegen elkaar. Ik laat Eric aan het woord: *Maandag tegen Rini was een partij met wisselende kansen en gemoedstoestanden. Zo baalde ik al op zet 7 geval enorm van mezelf, dit was toen ik mijn dame naar f5 speelde op een moment van complete schaakblindheid, ik dacht wat leuks te zien maar overzag een simpele en goede zet: e6 (hoe moeilijk is het) om de dame weer weg kon jagen, gevolg (net als vorige week): zetverlies.*

Ik speelde de dame vervolgens naar f3, het veld waarheen het paard normaal wordt ontwikkeld en hiervan vonden Rini en ik toen we nadien de partij snel doornamen, dat dit "niet handig" leek. De computer vond dit (nu ik het naspeel) overigens wel de beste zet...

Op dat moment had ik voor mezelf de partij gevoelsmatig al min of meer verloren en heb zelfs gedacht aan opgeven, terwijl de engine slechts -0,46 aangeeft (maar ja, dat wist Eric achter het bord niet natuurlijk).

Over die opening zegt Riny dit: *Ik kwam heerlijk uit de opening, Eric liet me zetten spelen die ik toch al wilde spelen met tempowinst. Ik ben deze partij 45 minuten bezig geweest om mezelf te stoppen om de pion op a2 te winnen, ontwikkelen was gevoelsmatig namelijk beter (vervolgens heb ik logischerwijs de pion op a2 gewonnen... de stemmen in mijn hoofd waren luider dan alle alarmbellen die rinkelden).*

Maar hoe staat het nu na slaan op a2?



De engine vindt dat zwart, ondanks de pion meer, maar marginaal beter staat, zeker als Eric hier 14. Dd3 of zijn h-pion zou verzetten. In eerste instantie dacht ik dat simpel Pg8-f6-g6, Lf8-e7 gevolgd door korte rokade en gaan rennen met de a- en b-pion eenvoudig te winnen is voor zwart, maar hoe meer ik ernaar kijk hoe duidelijker me wordt dat wit eigenlijk best lekker staat.

Eric ziet dit min of meer ook wel: *Mijn enige plan was vervolgens: stukken ontwikkelen en waar mogelijk stukken van Riny opjagen. Tijdens de partij gaf Riny iets aan als: "ik ga vandaag eens niet ontwikkelen" (was zo goed als gedwongen), hierop antwoordde ik "als je dat nog 12 zetten vol gaat houden, dan krijg ik misschien nog kansen".... Op dat moment kreeg ik overigens zelf al weer een beetje moed en dacht stilletjes doe het nog nog 2 of 3 zetten i.p.v. de genoemde 12, dan kan ik je misschien wel pakken... Mijn zetten 8 t/13 bleken allemaal "de beste zetten" te zijn wat bewijst dat mijn gevoel niet helemaal verkeerd was. Vervolgens kwam ik almaar lekkerder te staan en op zet 26 greep Rini mis:*



Hij sloeg met zijn paard een gedekte pion en dacht vervolgens dat mijn paard niet weg kon omdat deze werd gedekt door een losse toren. Het paard kon echter wel weg deze kon zelfs de toren dekken door terug te trekken. Op dat moment stond ik met ca. + 3,5 volledig (paard tegen twee losse pionnen) gewonnen, maar de tijdnood waarin we beiden terecht waren gekomen werd door Riny met actief spel en door mij met slecht en te passief spel vervolgd.

Een voorbeeld van te passief spel:



Riny had net 40...Tb8 gespeeld. Eric had nu gewoon met het paard de c-pion kunnen nemen, want mat-achter-de-paaltjes zit er niet in, want na 41.....Db1+ speel je gewoon 42. Dc1. En het paard pennen werkt ook niet: 41.....Tc8? 42. Dxa5 en 41....Dc6 42. Dd4.

Eric speelde echter (veel te passief) 41. Tb1, Db3 42. Dd2???, c3. In plaats van 42. Dd2 was slaan op b3 het beste. Misschien was Eric bang voor 42.....Txb3, maar na 43. Td1 (dreigt mat) is er niets aan de hand. Het kan ook zijn dat Eric dacht dat na 42.....cxb3 de verbonden vrijpionnen van zwart zouden winnen, maar niets van dat alles, want het paard op b2 staat fantastisch, want op "het stopveld" (dit lijkt het terugkerende thema te zijn).

En, laten we dat niet vergeten, tijdnood speelde in deze fase natuurlijk een grote rol.

Riny zegt nog dit over de partij: *Toen we allebei minder dan 5 minuten hadden (ik zelfs minder dan een minuut), offerde ik op de 26^e zet mijn paard voor een pion, ik dacht het paard terug te kunnen winnen. Hier bood Eric weer remise aan. Ik denk dat hij wist dat hij beter stond, maar bang was het alsnog te verliezen. Ik sloeg het weer af omdat ik nog helemaal niet realiseerde dat ik het paard niet terug kon winnen. Als ik dat had gezien had ik het meteen aangenomen.*

Zo zie je dat het soms goed kan zijn dat je de zaken (in dit geval onder tijdsdruk) niet helder ziet. Daarna won Riny nog (woorden Riny) met wat bluff en veel geluk.

Eric eindigt zijn digitale epistel met: *Waar ik eerder dit jaar geluk had maakte ik nu zelf de fouten die terecht werden afgestraft door de (altijd) terechte winnaar: Riny proficiat!*

Leon Zweedijk pakte de opening niet zo handig aan, waardoor hij met twee slechte pionnen op de e-lijn opgezadeld was.



Corné Harmsen speelde hier 22. f4, waarna Leon en passant sloeg en 23. Dxf5 totaal gemist had. Nou ja, toren achter; totaal verloren dus. Nou, nee, er zijn schwindelkansen of netter gezegd: Leon heeft compensatie. En die compensatie betaalde zich al snel uit: 23... Dg3+ 24. Tf2, want hier had Corné al snel spijt van: 24... fxg2 25. Dxe6+ (Corné wil de pion dekken op e3, maar als de dame op de f-lijn blijft staan, kan het paard niet weg; op e6 slaan met de loper was beter, maar echt niet zo eenvoudig te zien.) 25... Kh8 en opeens staat (volgens de engine) Leon gewonnen:



Corné speelt hier de beste zet: 26. Tg1, maar je kan Leons zet op je klompen aan voelen komen: 26... Pe4. Uiteraard heeft Corné hier weer compensatie, maar na 27. Txf2 (beter is er niet), Dxe3+ met nog iets van 3 minuten op de klok staat Leon hier opeens toch echt gewonnen, maar (en ik citeer Leon) *ik wilde het niet zien*.



Wit heeft de volgende opties:

- 28. Kf1, Dc1+ (simpeler is wellicht: Txf2+ 29. Kg1, Txxg2+ 30. Kxxg2, Df2+ gevolgd door 31.... Pg3 mat), 29. Ke2, Dc2+ 30. Kf1, Dd1 mat
- 28. Kd2 (de enige zet die niet tot mat leidt), Pxf2+ 29. Kc2, Dxe4 en met twee pionnen meer hoeft zwart alleen de dames te ruilen om in een relatief eenvoudig te winnen eindspel te komen
- 28. Te2, Dc1 mat
- 28. Le2, wat door Corné gespeeld werd en wat na 28.....Dd2+ (of Dc3+), 29. Kf1, Dc1+ 30. Ld1, Dxd1 winst voor Leon opgeleverd zou hebben, want mat.

Leon zag het niet. Ik laat hem maar aan het woord: *Serius zelfs gekeken naar Dd2 + en op de één of andere manier dacht ik dat ik alleen de loper kon winnen en dat Corné eruit kon lopen.* Er volgde 28.....Dc1+ 29. Ld1 De3+ met remise-aanbod, wat door Corné werd aangenomen.

Wat een partij! Ondanks de fouten (of toch ook dankzij de fouten) doet deze partij mee voor de Partij van het Jaar.

Om kwaliteitsverlies te voorkomen heeft **Sander de Bruijn** zich met 13....Le6 in een nog lastiger parket gebracht:



maar dan had **Herman Schoonakker** met wit hier wel de direct winnende combinatie moeten zien. Ziet u wat wit hier moet doen (NB1: niet alleen de eerste zet bedenken + NB2: ben je niks vergeten)? Antwoord: verderop. Herman speelde hier 14. Pg5+ en dat was niet de beste zet, maar in principe wel goed genoeg, want won nog wel een kwaliteit: 14.....Kxe7 15. Lb4. Herman kon echter niet doordrukken en het werd remise.

Herman meldt er dit over: *Ook Sander werkte niet mee en produceerde enkele uitstekende zetten waardoor mijn voorsprong terug liep. Toen Sander op zet 25 remise aanbood, heb ik dat maar*

aanvaard. Ik zag geen mogelijkheid om de partij nog te winnen. Eerdere partijen tussen ons tweeën kenmerkten zich door hoge nauwkeurigheden. Daar was in deze partij niet echt sprake van.

Omdat ik niet aanwezig was kan ik niks over de andere partijen melden.

Peter van der Borgt

En dan nog de antwoorden op de stelling van Herman en Sander:

NB1: Herman had dit moeten spelen: 14. Pxc6, Pxc6 15. Pg5+, Ke7 16. Lxc6, bxc6 17. Lb4

NB2: Had je gezien dat Herman een stuk voor stond? Als het antwoord daarop "ja" is zag je waarschijnlijk ook de combinatie snel, want dan is slaan met het paard op c6 de enige manier om minstens een pion te krijgen voor het paard op e7 dat toch verloren gaat.