

Sinterklaas is weer in het land

Omdat ik zelf met DZD A mee moest spelen kan ik over de 11^e ronde van de interne competitie weinig uit eigen waarneming vertellen.

Van de nederlagen van de neefjes **Lokerse** heb ik niks meegekregen en dus ook niet van de zeges van **Jasper van den Berge** en **Piet van Boven**. Van de overwinning van **Rinus den Hollander** op **Alexander van 't Hoff** begreep ik van Rinus dat Alexander een pion voor stond, maar het plots helemaal weg gaf.

Van de andere vier partijen weet ik wat meer.

Toen de partij tussen **Leon Zweedijk** en **Ton van Vliet** nog bezig was vertelde Leon me in de (wandel)gang dat het wild-west was. Na de partij meldde Ton me dat Leon de Partij van het Jaar gespeeld had. Die wilde ik wel eens zien. En ik heb hem gezien. Wat een spektakelpartij.

Leon zegt er dit over: *Het was zoals gezegd een beetje een wild west partij, die op het eind werd beslist door een ongelukkige keuze van Ton. Wel spectaculair, maar of hij in aanmerking komt voor Partij van het Jaar? Dan toch door beiden iets teveel fouten gemaakt.*

Nu heb ik de notulen van de ALV en het competitie-reglement nog eens bekeken en er zijn gewoon geen criteria opgesteld die bepalen hoe een partij Partij van het Jaar wordt. Het is aan het bestuur. *Aan het eind van het seizoen bepaalt het bestuur op basis van door de deelnemers aan de interne competitie ingeleverde partijen welke speler de mooiste partij van het seizoen heeft gespeeld.* Zo staat het in het reglement.

Nu zit ik in het bestuur; dus laat ik eens een voorzet geven voor die criteria:

- Het moet spectaculair zijn. Dus toch wel minstens één offer.
- De verliezer (als er al een verliezer is) moet wel enige tegenstand hebben geboden. NB: het kan ook zijn dat beide spelers winnaar zijn van de prijs Partij van het Jaar.
- Er moeten niet al te veel flagrante fouten worden gemaakt. Daarbij kijken we niet naar de evaluatie van de engine, want als we daar naar kijken komt geen enkele partij die op de clubavond van De Zwarte Dame wordt gespeeld in aanmerking, behalve dan oerdegelijke en oersaai partijen, maar die voldoen niet aan criterium a.

Ik ben benieuwd of mijn collega-bestuursleden mij terug fluiten. Het is natuurlijk volstrekt niet done om als voorzitter nota bene iets in het openbaar te melden voordat het is afgestemd met de rest van het bestuur. Maar ach, in deze wereld is er al zoveel onfatsoen; dan valt dit nog mee. Toch?

Mochten dit de criteria worden, dan dingt deze partij zeker mee.

Voordat we naar de partij gaan ook nog Tons visie: *Wat kan ik er over zeggen?*

Ik had besloten zo agressief mogelijk te spelen en theorie zoveel mogelijk te vermijden .

Dat kan niet goed gaan, ik nam risico's en maakte fouten, Leon ook, dat hoort erbij, na 10 zetten hadden we allebei al meer dan een uur aan tijd verbruikt. En tja, wat die engine allemaal nog meer ziet en Leon en ik beiden hebben gemist laat ik maar in het midden. Partij verloren maar toch een leuke schaakavond gehad. En om dat laatste gaat het toch eigenlijk: een leuke schaakavond hebben!

Dan de partij. De eerste zet is nog normaal. Daarna volgen er allerlei zetten die deels in subvarianten van de theorie voorkomen, maar dan wel varianten in de categorie “geschikt voor blitz, maar minder voor het klassieke schaak”. Het werd gewoon een heerlijke pot Koffiehuisschaak (inderdaad met een grote K). Op zet 3 offerde Leon (die met wit speelde) een pion, een variant die nog wel bekend is, zeker bij Ton, want die speelt dat wel eens met wit.

Dit is de stelling na 13.....Pg4:



De dreiging is helder: slaan op f2 en twee torens aanvallen. Natuurlijk kan Leon die dreiging opheffen door 14. Le1, maar beide heren zitten in een modus waarin zulk soort zetten niet in hun gedachten opkomen en trouwens dan speelt zwart gewoon 14.....Df4+. Wat nog wel had gekund was 14. Dc2 om na slaan op f2 met de loper schaak te geven op g5 en zo de pion terug te winnen.

Nee, het is helder: Leon laat Ton gewoon zijn gang gaan en speelt 14. Lc4. Is dat goed dan? Geenszins, maar daar gaat het niet om. Ton slaat natuurlijk niet op f2. Daar is het de partij niet naar, maar speelt 14.....b5. Een vork, dat kan er ook nog wel bij. Hoe gaat het verder? 15. Db3, Lxa3?? (waarom niet die loper op c4 slaan?) 16. Lxf7, Le7 (Ton staat nu een stuk tegen een pion voor) 17. Pd5 (natuurlijk: een stuk in de aanval erbij; laat zwart maar op f2 slaan en een kwaliteit winnen), Pxf2



Hier speelde Leon het logische 18. Le3 wat een dame dreigt te winnen (Lb6+). Als Ton daar wat aan wilt doen verliest hij zijn paard. Overigens was in deze stelling 18. Pxe7 nog beter: 18.....Kxe7 (Pxe7, 19. La5+ met damewinst), 19. Lg5+, Kf8 20. Thf1.

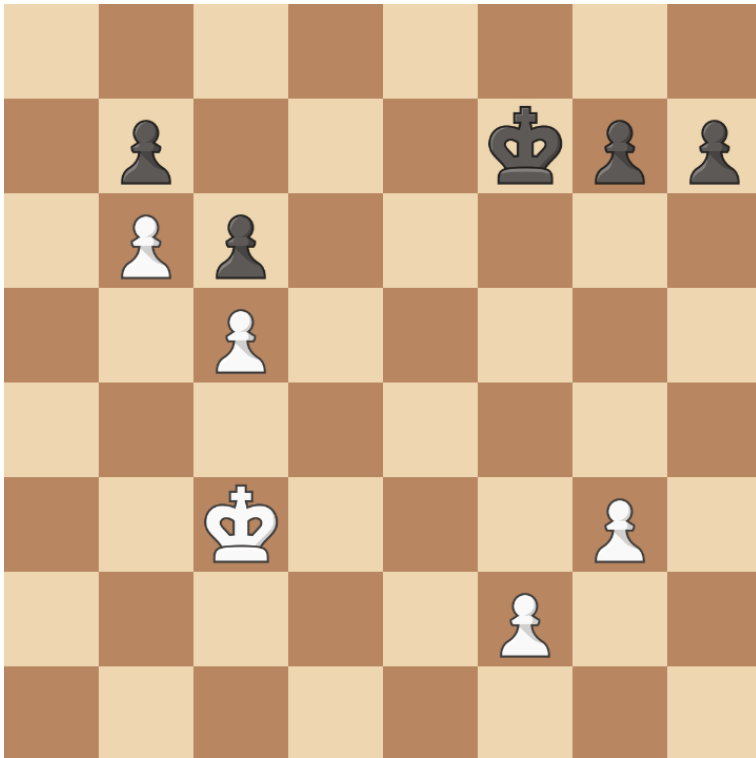
Na 18. Le3 volgde 18.....d6, 19. Lb6+, Kd7



Hier had Leon met een geniale zet de partij kunnen beslissen. Ziet u hoe? Antwoord onderaan. Helaas zag Leon het niet (dan was de partij echt een hele grote kanshebber geweest voor Partij van het Jaar)

en speelde 20. Lxf2 (wat ook goed was natuurlijk). Ton vervolgde met 20.....Ld8, waarna Leon met 21. Dh3 mat gaf (waarschijnlijk was Ton vergeten dat het paard niet meer op f2 staat en dus veld h3 niet meer dekt). Een beetje anti-climax, maar de partij was hier ook wel een eind gespeeld.

Leons reisgenoot **Herman Schoonakker** kreeg te maken met **Joah Mulder**. Vanwege Joahs jonge leeftijd speelt hij een verkort tempo (1 uur + 30 seconden increment). Het normale tempo is voor Herman al snel, dit helemaal. Toch is zijn nederlaag daar niet echt aan te wijten. Joah speelde gewoon een puike pot. Maar. Er is altijd een “maar”.



Joah (met zwart) is aan zet. Staat er iemand beter? En hoeveel beter (denkt de engine)? Antwoord op het eind van dit verslag.

De andere twee partijen eindigden in remise. Waren ze saai? Nou nee. Toen DZD A klaar was zag ik deze stelling



bij **Eric Dek** en **Ad van Klinken** en bij beiden nog wel wat tijd op de klok, maar toch niet veel meer. Eric schrijft er dit over: *Hier had ik 5 pionnen minder tegen een loper. Een stand waarvan ik begreep dat een ieder dacht dat dit verloren was. Zelf vond ik ook wel dat ik voor remise moest vechten maar ik zag wel dat mijn torens actief stonden en dat mijn loper erg sterk was geworden waarbij Ads torens nauwelijks aan het spel meededen en zijn koning zeker nog niet optimaal stond. Vervolgens kwam wit in een fase waarin we allebei niet veel tijd meer op de klok hadden almaar wat beter te staan, op het moment dat ik remise aanbood stond ik zelfs wat beter maar gezien de hele partij denk ik dat een puntending een correcte uitslag was van een leuke en enerverende pot schaak.*

Ik stond erbij en ik de volgende zetten werden gespeeld werden: 33. Tc6, Td6 34. Tc7+, Td7 35. Tc6, Tg6 36. Lc8, Td6 37. Tc7+, Kf8 38. Txa7, e4 39. Tc1, Tg5 40. T1c7, Tg7 41. Lb7



En hier bood Eric remise aan. In een gewonnen stelling, want iets als 41....Tg8 (dan volgt 42. Txf7+, Kxf7 43. Lxd5+ gevolgd door 44. Lxd8) of 41.....Td8 (dan volgt 42. Lxd5) helpt zwart niet.

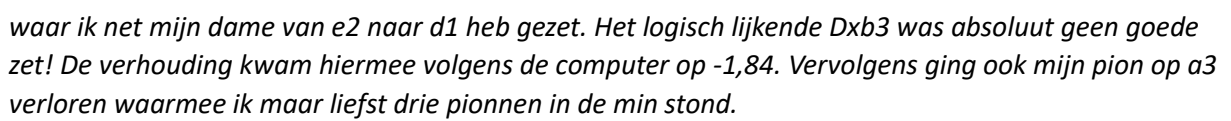
En het was nog gekker, want Ad nam het remise-aanbod aan omdat hij weinig tijd had en niet kon doorrekenen of 41.....d4 goed was. Nou nee dus, want dan volgt 42. Ta8 mat.

Maar daarvoor was ook al van alles gebeurd. Omdat niemand beter één en ander kan verwoorden dan de speler zelf volgt hier de mail die ik dinsdag van Eric kreeg:

Waar je eerder mijn titel gebruikte om je wekelijkse verslag mee te openen, zou je deze week de partij tussen Ad en mij, voor wat betreft mijn inbreng kunnen aanvangen met het gegeven dat "Sinterklaas weer in het land is".

In een Siciliaanse opening kwam ik al op zet 9 een pion achter, die pion op zich was niet zo erg maar Ad had ook nog de overhand met de meeste aanvalskansen. Het gevolg was dat ik alsmaar wat minder kwam te staan wat resulteerde dat op zet 17 de verhouding volgens de engine op -1 punt stond.

Op dat moment kwam Sinterklaas langs en gaf ik, net als afgelopen zaterdag a.g.v. te een snel uitgevoerde zet, ontstaand uit het oppoppende idee "hé dat is een simpele pionzet die mijn stelling wat beter maakt" en zonder blundercheck, nog een pion achter. Hierbij moet vermeld worden dat Ad met een mooi tussen zetje: Pd4! die pionwinst zelf verdiende:





Op zet 27 sloeg Ad met zijn paard op e4; dit bleek geen goede keuze te zijn. Het gevolg was 28. fxe4; Dxe4 schaak. 29.Dg2; Dxc2 schaak, waarna volgens de engine de stand precies gelijk getrokken was.

Genoeg over deze partij.

Bij **Wim Loomans** en **Sander de Bruijn** was het een minder spectaculaire remise, maar het had wel spectaculair kunnen zijn als Sander in deze stelling



in plaats van het slappe 19.....Pxd2 het thematische 19.....f4 zou hebben gespeeld. Slaan op f4 levert wit geen pion op: 20. exf4, gxf4 21. Lxf4, Pxf2 22. Kxf2, Dxd4+ en zwart komt niet alleen een pion voor, maar de witte koning staat zo onveilig dat het wel snel fout moet lopen. Ja maar, hoor ik u denken, wit kan toch ook gewoon op e4 slaan? Natuurlijk: 20. Pdx4, Pxe4 21. Pxe4, dxe4 22. Lc4+, Kh8 23. exf4, gxf4 24. Lh4, Dxd4 en zwart staat weer een pion voor.



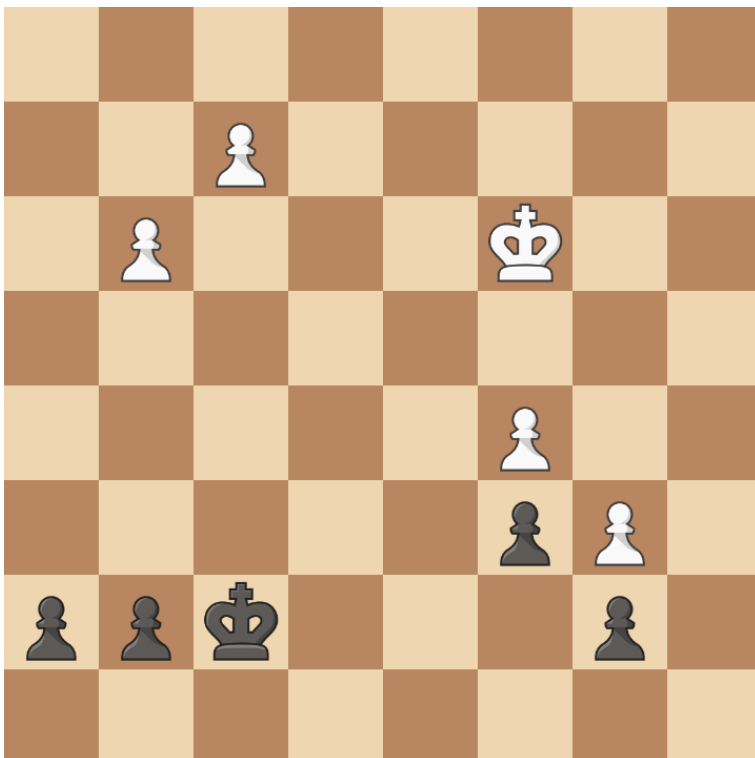
Analysediagram

En hier staat zwart echt fantastisch, ondanks de “kale” koning. Maar Sander speelde geen f4 en dus werd het remise.

Peter van der Borgt

En dan de onvermijdelijke “O ja”'s:

1. Leon had 19. Pf6+ kunnen spelen en dan was het na 20. De6 ondekbaar mat
2. Deze stelling



Herkent u die nog? Nee? Het is de stelling uit de partij van Herman en Joah. Alleen heb ik het bord 180 graden gedraaid. U ziet het dus nu uit het perspectief van Joah.

Joah (met zwart) is dus aan zet. Staat er iemand beter? En hoeveel beter (denkt de engine)? De antwoorden zijn “Joah” en “veel beter: bijna +6”. Waarom dan?

Nou, laten we eens naar de stelling kijken:

- a. Op de damevleugel kunnen beide koningen alleen via e5 (wit) of d5 (zwart) binnen vallen. De witte pionnen zijn het verst opgerukt, dus het makkelijkst aan te vallen.
- b. Zwart kan een vrijpion creëren op de h-lijn, wit op de f-lijn. Zwart heeft dan de verst verwijderde pionnen, om die te slaan komt wit met zijn koning op de h-lijn en zwart op de f-lijn en is zwart dus eerder bij de pionnen op de damevleugel en wint.
- c. Zwart moet dus een vrijpion zien te creëren en wit moet het tegengaan. Een vrijpion kan je krijgen door de kandidaat-vrijpion naar voren te zetten.

Heel eerlijk: ik zou hier “blind” 38.....h5 gespeeld hebben. Dan zakt de evaluatie naar iets als +2,5 (in het voordeel van Joah). Gek genoeg is 38.....Kg6 (Ke6 is ook wel goed hoor, maar toch: met je koning voor je pionnen gaan staan ziet er gek uit, alhoewel je vanaf g6 net zo snel naar f5 kan als van e6) de beste zet en dan zie ik het. In plaats van meteen voor de vrijpion te gaan moet je idee a en idee b (of zo je wilt: beide zwaktes van wit) combineren. Natuurlijk is het opspelen van de h-pion goed genoeg, maar dan leg je alle eieren in het vrijpion-mandje, met de koning naar g6 leg je ze in twee mandjes.

Maar wat speelde Joah? Hij speelde zijn g-pion op: 38.....g5. En dan gaat de evaluatie naar +0.0! Als Herman nu 39. g4 had gespeeld, dan had hij nog maar één zwakte gehad: die pionnen op de damevleugel, maar Joah had nooit meer kunnen binnenvallen op de damevleugel, want veld f5 is verboden terrein.

Gelukkig voor Joah had Herman dat dus ook niet in de smiezen, ook niet in de paar zetten daarna en toen Joah wel zijn h-pion naar h5 speelde kon Herman geen g4 meer spelen en won Joah simpel. Eindspelen. Ze blijven moeilijk.