

80%

Na de 13^e ronde staan er 3 spelers op 80%. Niet dat dat veel waarde heeft, maar toch. De nummers 1, 3 en 13 hebben een 80%-score. De nummer 13 ook? Yip. **Joah Mulder** (want die heeft met 4 uit 5 ook 80%) won weer. **Albert Muskee** liep al snel achter de feiten aan door in de opening af te wijken van de theorie (achteraf wist hij het wel: 9. Lb5 was niet goed) en gaf in deze stelling



de pijp aan Maarten. Dit lijkt misschien een beetje voorbarig, maar 15. f3 helpt echt niet, want na 15....Lxe4 16. fxe4, Tae8 17. Td1, Db4+ gaat niet alleen pion e4 verloren, maar blijft de witte koning onveilig staan en doet de toren op h1 niet mee.

Onze jeugd-clubkampioen zal steeds serieuzere tegenstand krijgen. We zijn benieuwd hoe hij zich staande gaat houden. Hij was in die 13^e ronde in elk geval goed bij de les, want even voordat Albert opgaf zag Joah heel goed dat hij in deze stelling



niet het logische 13..... Te8 moest spelen. Dat zou immers “killing” zijn geweest: 14. Pxf6+ en de toren en pion f7 gaan verloren en zwart heeft geen eeuwig schaak of andere trucs. Joah had hier het beste 13.....Lf5 kunnen doen, maar uit angst voor slaan op f6 sloeg hij het paard op e4. Maar dan nog was het genoeg voor de winst.

Max Walravens kwam in zijn eerste wedstrijd vorige week materiaal voor te staan, nee, hij kwam gewonnen te staan. Op het eind gaf hij eerst een zekere winst uit handen en even later een zekere remise. Nu was het eerder andersom. **Piet van Boven** kwam materiaal voor, maar gaf een zekere winst volledig uit handen door pardoes een toren weg te geven. Max was daarna meedogenloos en behaalde zo zijn eerste punt.

Dingnis Lokerse zette zijn stukken prima neer. Hij was zo bezig met stukken ontwikkelen dat hij niet zag dat hij pion d6 zomaar kon nemen. Of **Alexander van 't Hoff** dat ook gemist heeft weet ik niet. Dat Alexander het niet makkelijk had was wel duidelijk. Dingnis kon niet het goede plan vinden en Alexander kwam langzaam terug in de partij en eigenlijk was zijn e-pion en een zwart paard op f2 de beslissende factor. Dat waren twee irritante stukken waar Dingnis net niet wist hoe hij die onschadelijk moest maken. Na een mooie matdreiging ging er teveel materiaal verloren en won Alexander.

Leon Zweedijk offerde in het middenspel een stuk voor drie pionnen. Dat leek leuker dan het was, want niet alleen kon Leon niet voorkomen dat **Bram Boone** een pion terug won, maar nog erger was dat Brams stukken veel actiever waren. Leon hield het dan ook snel voor bekeken.

Een uitvallende trein in Dordrecht zorgde ervoor dat het aantal spelers toch even was en om niet de hele indeling overhoop te moeten gooien werden **Krijn Saman** (die anders een bye zou hebben gehad) en **Peter van der Borgt** aan elkaar gekoppeld. Het was al een poosje geleden dat Peter tegen zijn oude trainer (voetbal) mocht spelen. In het middenspel had Krijn een vilein plannetje: het zou hem een stuk tegen een pion opleveren. Peter had het plannetje in de smiezen en wikkelde zo af dat het materieel gezien gelijk bleef, maar Krijns pionnenstructuur minder was dan die van Peter. Zoveel minder dat pionverlies onvermijdelijk was. Toen Peter in deze stelling, nadat Krijn net 21. c4 had gespeeld en daarmee dacht druk op Peters paard te kunnen uitoefenen,



21.....b5 kon spelen was de partij wel voorbij. Krijn probeerde nog wel wat, maar gaf Peter een paar zetten later toch de hand.

Wouter van der Ploeg en **Jasper van den Berge** maakten er een open partij van. Wouter had de overhand, maar Jasper had een venijnige matdreiging op f2. Wouter wist gebruik te maken van de zwakke positie van de zwarte koning door een dameschaakje op b3, waardoor hij direct daarna lang kon rokeren: matdreiging verijdelde en materiaal voor. Daarna was het een kwestie van “geen rare dingen doen” en “ruilen waar mogelijk”, zodat Jasper op een gegeven moment zijn vlag moest strijken.

Ruben de Bruijn kon afwikkelen naar eindspel van toren + loper + 5 pionnen tegen toren + paard + 4 pionnen. **Ad van Klinken** moest dit remise zien te houden.



Ruben (met zwart) is aan zet. Twee van zijn pionnen staan aangevallen. Welke gaat hij redden en hoe? Natuurlijk redt hij zijn b-pion, want met twee tegen één en de koningen aan de andere kant maak je aan de damevleugel het makkelijkst een vrijpion. Dan het hoe? 19....b6, 19....b5 of 19....Tb8? Ruben kiest voor 19....b5, wat ik ook het meest logisch vind, maar voor de engine maakt het allemaal geen fluit uit. De engine staat op ruimschoots -2. Het voordeel voor Ruben is dus veel groter dan 1, dan die ene pluspion. Hoezo? Welnu, ook zijn loper is echt sterker dan Ads paard.



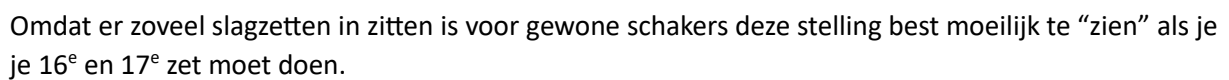
Ad pleegt hier harakiri door 22. Tb7 te spelen, maar 22. Pc5 had hem ook niet geholpen: 22.....b4 23. Tb7 (of Te4, maakt niks uit), b3 24. axb3, a3 en ook uit.

Waar Ruben won verloor broer **Sander de Bruijn**. Dit zei hij erover: *Ik was er niet bij; ik kon het moeilijk uitrekenen allemaal en toen koos ik op zet 17 het verkeerde plan*. Competitie leider **Jan Capello** was te sterk voor hem. *Zaten wat blunders in. Stond eigenlijk verloren, maakte me niet uit, was een gok en een leuke partij. Sander deed het op het eind verkeerd. Dus geluk gehad gaf Jan als reactie*. Maar was het ook geluk?

Jan was in elk geval extreem agressief:



Nadat Jan gerokeerd had speelde hij zijn pionnen naar h5 en f5 (zetten 12 en 13) en nu speelt hij 15....g5. De engine vindt Jans 12^e zet oké, maar zijn 13^e en 15^e zet bekoren hem allerm minst. Maar Sander raakt er wel van in de war: 16. Pxd7 is natuurlijk goed, maar na 16.....gxf4 was 17. Dxd5 "het verkeerde plan". Heel eerlijk: ik vind het allemaal nog zo simpel niet om te zien dat dat plan fout is of om te zien welk plan het beste is. De engine ziet 17. Pxf8 als beste zet, maar dan zou toch 17.....fxg3 volgen? Klopt, maar dan kan na 18. Lxe4 (om gxf2+ te voorkomen), dxe4 het paard van f8 naar het veilige veld e6, heeft wit een kwaliteit meer en dan staat het zo:



Toen Sander met zijn 24^e zet ook nog een kwaliteit blunderde vond hij het welletjes.

Het komt niet meer zo vaak voor, nu we “met increment” spelen, maar “door de vlag gaan” komt nog wel eens voor. Niet verrassend overkwam het deze 13^e ronde **Herman Schoonakker**. In gewonnen stelling (hij kon met zijn paard schaak geven en dan was het meteen uit) begon zijn deel van de klok te knippen en kon **Marius Leendertse** een punt bijschrijven.

*Sorry Peter, in een vlaag van tunnelvisie gaf ik zowel mijn paard als mijn toren weg kreeg ik te lezen op de app. Het appje was van **Corné Harmsen**, die de winst zodoende aan **Riny Westveer** moest laten, die daardoor op Peter in liep in de stand.*

Laten we naar de partij gaan:



Wit (Corné) staat niet lekker. De zwarte lopers zijn oppermachtig. Riny had dan ook Corné hier makkelijk kunnen laten slaan op b7 (zelfs met een paard geldt soms “sla nooit op b7, ook niet”). Vervolgens kan Riny zijn torens op b8 en c8 zetten en dreigt er zelfs Txc3 gevolgd door Tb1 mat.

Riny speelt echter 17....b6 en Corné gooit er een pion tegenaan: 18. f4, Lxf4 19. Thf1, Lxe5 20. Pxf7, Lxf7 21. Txf7+, Ke8 en plots is het eind gelijk:



Van het loperpaar is niets over, wit is beter ontwikkeld en de witte koning staat ook nog eens veiliger. Genoeg compensatie voor de pion.

Helaas geeft Corné op zet 40 plots een paard en een toren, en ook de partij, weg. Ik zal maar niet tonen hoe dat ging.

Riny zegt dit over de partij: *Het was wel een partij waar veel te leren viel. Het begin vond ik alles wel goed gaan (en dat was ook zo, behalve mijn tijdverbruik). Op den duur speelde Corné f4 waar ik niet zo van overtuigd was tot een paar zetten later toen ik geen enkele fijne variant had gevonden. Die was er overigens ook niet. Hier ergens keek ik naar de klok en had ik 4 minuten tegen 50...*

Gelukkig kreeg ik het wel voor elkaar om normale zetten te blijven spelen en ging Corné in de denktank om winstkansen te zoeken. Mijn g5 en d4 waren met minder dan 5 seconden gespeeld en dat was toch echt niet meer uit luxe. Maar gelukkig ook niet extreem slecht. Een paar zetten later vergat Corné de blundercheck en zo eindigde partij in een anticlimax.

Van de partij tussen **Eric Dek** en **Wim Loomans** kon ik geen chocola maken, behalve dan dat ik Eric's stukken wel erg op de onderste rij zag staan. Eric hierover: *Na de partij zei ik tegen Wim: ik vond dat ik eigenlijk wel lekker stond en ik noemde een paar redenen, Wim vond om reden die jij noemt dat hij ook het gevoel had dat hij lekker stond...Misschien stonden we allebei lekker 🤔*

Later op de dinsdag meldt Eric dit: *Nadat ik de partij van gisteren aan de computer heb toevertrouwd kom ik tot dezelfde conclusie als die Wim en ik gisterenavond ook hadden: De hele partij ging erg gelijk op, de marge die maximaal een paar tienden tot een halfje plus voor wit gaf, veranderde per zet nauwelijks.*

Dat we hierbij allebei een goed gevoel over onze stelling hadden klopt dus eigenlijk best aardig, over een paard wat ik (na eerst een aantal zetten voorbereiding om eerst mijn f-toren op de d-lijn te zetten) terug speelde naar e1 vond de computer gelukkig ook niet verkeerd! Het oogde wat passief maar naar

*mijn idee was dit juist de opzet om met veel keuzemogelijkheden vooruit te kunnen.
Enfin was een gelijk opgaande partij waarbij op het moment dat ik probeerde het voorwaartse
initiatief te pakken, Wim een vorkje van een paard over de kop zag met kwaliteitsverlies tot gevolg.
Dat het hiermee eigenlijk ook direct over was, was jammer van deze gelijk opgaande partij. Ik kon
simpelweg stukken afruilen en met mijn actieve dame en toren een beslissende aanval forceren zodat
we uiteindelijk als laatsten om 23.15 uur de klok stil konden zetten.*

Peter van der Borgt