

Bijna niks gezien

Peter van der Borgt had een zware partij, mede doordat hij al op zet vier een verkeerde zet deed en plots een gambiet moest spelen tegen die andere clubkampioen, **Joah Mulder** dus. De druk was groot natuurlijk. Regelmatig waren clubgenoten geïnteresseerd aan het kijken hoe Joah het deed tegen de voorzitter / clubkampioen. Zou het Joah lukken Peter beentje te lichten en hem zijn eerste nederlaag van dit seizoen te bezorgen? Of waren ze veel eerder benieuwd of de jonge garde het stokje echt zou gaan overnemen van de oude garde (Peter is immers ook net AOW-er)?

Omdat de partij me veel tijd kostte heb ik niet veel gezien van de andere 11 partijen (7 intern en 4 extern). Het **C-team** speelde in de andere zaal tegen Zierikzee B en van die wedstrijd weet ik niet veel meer dan de einduitslag: 3-1 verlies en dat de De Vriezen wonnen en Wouter van der Ploeg en Jan Dieleman remiseerden. Gelukkig is er het [verslag](#) op de site van Zierikzee.

Tijdens mijn partij wonnen **Herman Schoonakker**, **Krijn Saman** en **Max Walravens**. Hoe dat ging? Geen idee. **Piet van Boven**, die van Herman verloor, deed wel iets wat hij nooit deed: analyseren. Er was iets mis gegaan in de opening wat hem nog nooit (in deze opening althans) was overkomen. Onder het mom "een mens is nooit te oud om te leren" wilde hij één en ander toch wel met Herman doornemen. Hopelijk is Piet een beetje wijzer terug naar Kapelle gegaan. De andere slachtoffers waren **Dies** en **Dingnis Lokerse**.

Joah stond dus een pion voor en had vooral logische zetten gedaan.



Hier kon ik 9. c4 spelen. De engine vindt het dan weer ongeveer gelijk. Joah gaat verder met ontwikkelen met 9.....Pc6, maar had hier toch echt of kort moeten roken of zijn paard naar f6 terug

moeten zetten. Na 9.....Pc6 kan ik namelijk gewoon op d5 slaan en Joah slaat terug met de looper om daarna verrast te worden door 10. Td1.



Dit lijkt een “appeltje-eitje”-zet, maar er moest wel wat verder gekeken worden dan dat het dekken van de nu twee keer aangevallen looper niet goed was (Pe5-f6 en Pc6-b5 falen op Pb1-c3 en a2-a3). Ik moest er ook nog opletten dat een dameoffer niet mogelijk was: Lxc3, Txd8+, Txd8 en dreigt er dan Td1 mat of zo? Nee, want het paard kan naar e1 en de dame kan ook slaan op b3.

Joah ziet ook dat dekken van de looper geen zin heeft en speelt hier het hele mooie 11.....c4. Hij offert een pion om veld c5 vrij te maken voor zijn looper. Wit moet uiteraard op c4 nemen, waardoor ook de toren op d1 niet meer gedekt staat.



Ik had nu 12.....Lxc4 verwacht, waarmee zwart een dame ruilt tegen een toren en loper. En dat niet alleen, maar ook nog Lc5 dreigt. Joah speelde hier echter meteen 12.....Lc5 en toen kon ik (na lang nadenken) mezelf net redden met 13. De2. Alle andere zetten waren minder goed, waarbij ik vooral gekeken had naar 13. Txd5, waarna ik mat (na 13.....Lxe3, 14. Txd8+. Txd8 15. Lxe3, Td1+) net kon voorkomen met 16. Lf1, maar dan zouden mijn paard op b1 en toren op a1 niks kunnen. Ik kon 13. De2 niet helemaal doorrekenen, ook al omdat ik al in tijdnood zat (mede omdat partijen van Joah met het ZSB-competitie-tempo worden gespeeld).

Er volgde na 12.....Lc5, 13. De2, De7 (direct Lxf2+ en hopen op 14. Kf1 was beter geweest), 14. Lxd5, Lxf2+, 15. Kf1 en toen stond ik echt wel beter. Joah probeerde nog wat trucs, maar die trucs waren niet diep genoeg om me of door mijn vlag te jagen of tot een foute zet te verleiden.

Was het een Partij van het Jaar – nominatiewaardige partij? Qua spektakelwaarde zeker. Qua niveau? De engine is best nog positief, over mij: bijna 91% nauwkeurigheid. Ach, wat doet het er ook toe, het was gewoon een onderhoudende partij en wederom een harde confrontatie met mijn onkunde om (zelfs maar het begin van) openingsvarianten te onthouden.

Toen mijn partij klaar was zag ik dat **Sander de Bruijn** gewonnen had van bijna-voornaamgenoot **Alexander van 't Hoff**. De Bergenaar had in het middenspel wat onhandig gespeeld en was een pion achter gekomen, ging daarna op zijn Alexanders spelen, lees: niet de beste zetten doen, maar wel creatieve zetten spelen die de tegenstander in verwarring kunnen brengen. Sander bleek echter geen “verwarde man” en deed gewoon niet altijd de beste zet, maar wel de minst complicerende.

Eric Dek had me, in de wandelgangen tijdens mijn partij, gemeld een pion te gaan offeren (of had hij hem al geofferd) voor aanval. Of dat de beslissende zet is geweest wist ik niet, wel dat Eric van **Bram Boone** won. Gelukkig kwam er de dag na de wedstrijd meer duidelijkheid door een mail van Eric. En dat niet alleen. Eric had ook nog een paar quizvragen.

Ik neem Erics mail (nou ja, delen daarvan) dus maar gewoon over:

De partij van maandag tegen Bram was weer echt zo'n partij waarvan je 's avonds denkt "dat was best aardig wat ik heb gedaan" om er vervolgens, wanneer je de partij aan de engine toevertrouwd, achter te komen dat er best veel fouten en gemiste kansen (voor beide zijden) blijken te zijn geweest. Was het daarom minder leuk? Ik vond in ieder geval van niet.

Vanuit de opening kwam ik met wit best wat 'overheersender' te staan wat door de engine werd gewaardeerd met een duidelijk plusje. Een cruciaal moment in partij was net nadat ik met mijn loper van d3 het paard op g6 geslagen had, waarna Bram natuurlijk terug nam met fxg6.



Quizvraag 1: wat is hier de beste (helaas door Eric) gemiste zet voor wit? Antwoord: onderaan dit verslag.

Wat zetten later miste Bram de kans om in een wat mindere stelling remise te houden:



in deze stelling had Bram schaak gegeven op e3 waarna ik mijn koning naar het enige juiste veld d1 had gespeeld.

Quizvraag 2: wat moet Bram hier doen (NB: en je moet verder dan één zet kijken), maar wat deed hij niet.

Later in de partij had Bram nog dames kunnen ruilen. Dat had hem betere kansen gegeven, ondanks dat wit dan nog steeds duidelijk beter had gestaan. Ik laat Eric nog even aan het woord: *Maar, het klopt dat "beter staan" en dit vervolgens ook bewijzen door te winnen, dat zijn twee dingen die niet altijd samen gaan! Bram had de dameruil om die reden beter kunnen doen! In de partij besloot Bram echter niet te ruilen, de witte koning was veilig komen te staan en de stelling van wit bleek zoveel beter te zijn dat de 1-0 relatief makkelijk een feit werd.*

Van de winst van **Leon Zweedijk** kreeg ik live alleen de laatste zet mee doordat **Wim Loomans** zich pardoes liet mat zetten. In de analyseruimte bleek dat Wim, als hij de zetten in een andere volgorde had gedaan hij een mataanval had die Leon alleen kon voorkomen door een pion te geven, waardoor hij in een minder toreneindspel terecht zou zijn gekomen. Maar daar koopt Wim nu niks voor natuurlijk.

Als laatste waren **Marko Burger** en **Riny Westveer** bezig. Het leek (niet qua stelling of materiaalverhouding) een beetje op de partij van Ruben de zaterdag ervoor. Marko in de rol van Ruben en Riny in die van Paul van Rooijen. Het was een witveldige loper + pion op d7 (is een wit veld) voor wit (Marko) tegen een toren op de d-lijn + pion op f5 voor zwart (Riny). Ook dit is pot remise, want Marko's loper bleef pion d7 dekken, Riny moest met zijn toren veld d8 blijven dekken en alleen een blunder van één van beiden kon nog tot een andere uitslag dan remise leiden. Gelukkig speelde Riny minder lang door dan van Rooijen. Remise dus.

De 14^e ronde zit er op. We zijn dus halverwege. Wat valt op?

- Dat Marko Burger moeite heeft met winnen, maar gelukkig voor hem, ook met verliezen: 4 remises op 6 partijen en dat terwijl Marko's speelstijl zeker niet voorzichtig genoemd kan worden.
- Dat Ad van Klinken, Jan Dieleman, Bram Boone en Flip Meijaard erg evenwichtig bezig zijn met evenveel zeges, remises als nederlagen (Ad: 4-4-4, Jan: 3-3-3, Bram: 2-2-2 en Flip: 1-1-1).
- Dat Marius Leendertse ondanks zijn rustige speelstijl nog geen enkele remise heeft behaald.
- Dat Alexander van 't Hoff er alle rondes was (NB: misschien anderen ook wel, maar hadden die een keer een bye of speelden ze voor een team) en op 7-0-7 staat: ook geen enkele remise dus, maar bij Alex is dat dan weer iets minder bijzonder.

Peter van der Borgt

Quizvraag 1:

1. Txh7!, Txh7 2. Dxc6+ en wit wint twee pionnen en zwarts koning staat nog slechter dan die al stond. Eric dacht hier over heel andere dingen na: *Vervolgens en ook al voor de zet Lxc6 heb ik best lang nagedacht of ik met mijn dame zou slaan op g6 met als gevolg hxc6 en winst van toren h8 en doordat ik die met schaak sla ook winst van toren a8. Het leek mij een goede optie (een pion en twee torens voor de dame) maar ik kon niet goed overzien of mijn twee torens voldoende meerwaarde zouden hebben en tegenspel zouden kunnen bieden tegen Brams zwarte dame, die vrijelijk over het bord zou kunnen gaan. De engine vond het wel een prima plan maar er zat nog een duidelijk betere (helemaal niet zo moeilijke) zet (slaan op h7 dus) in die ik tijdens de partij niet heb gezien. Omdat ik, zoals gezegd het niet kon overzien en vond toch iets beter te staan besloot ik niet Dxc6 te spelen maar het ook actieve Pe5.*

Quizvraag 2:

Bram speelde het goede Dg1-schaak!, gevolgd door mijn Kd2. Hierna speelde Bram het logische Dxc2-schaak, echter deze zet is hoe vreemd het ook lijkt verliezend...!

De juiste zet om remise te houden was Df2-schaak!, wit is dan gedwongen om met de koning terug naar d1 te gaan. Kc3 geeft De3-schaak! met torenverlies of erger.....