

Weer niks te klagen

Na pak 'm beet een uur zag het er slecht uit. Op de eerste vijf borden stonden we er op vier materiaal achter zonder noemenswaardige compensatie. En op één van die vijf borden speelde onze man zo sloom dat dat ook wel fout moest aflopen. Als er al licht in de tunnel was dan was dat op de onderste drie borden, niet dat die voor stonden of echt veel beter, maar toch. En uitgerekend op het meest profijtelijk ogende bord ging een telefoon piepen, de telefoon van die van ons. Gevolg: een tijdstraf. Slechts een tijdstraf omdat de telefoon in een jas (die zich in de speelzaal bevond) zat en niet in een sok.

Dat het 4-4 werd was dus wel een beetje een mirakel. Ook al omdat Souburg toch drie invallers had. Bert Hendrikse (1884), Brandon Haasbroek (1818) en Eric van Driel (1758) waren er niet. Hun vervangers waren Daniel Girgis (1976), Paul van Rooijen (1888) en Martin Koolhoven (1876). Potjandrie, konden wij dat ook maar: vervangers inzetten met een veel hogere rating dan de basisspelers.

Een beetje verrassend was de snelle remise op bord één. **Lennard Duynkerke** was beroerd uit de opening gekomen: twee pionnen achter. De stelling was dan weer wel atypisch, dus met mogelijkheden, maar de conclusie was toch dat Lennard met remise goed weg kwam. Of zoals Henrik Westerweele na afloop zei "het was moeilijker dan je dacht en ik heb Lennard ook wel een beetje geholpen".



Lennard was door een blunder (had een penning van de e-pion overzien) een pion achter gekomen en had er daarna eentje geofferd voor tegenspel. Hier blunderde Henrik door 15.....c6 te spelen. Na 16. Ld6 gingen de pionnen op c5 en f5 verloren en werden de zetten herhaald en konden de stukken na 20 zetten de doos in.

Naast mij zaten **Riny Westveer** en Daniel Girgis. In rap tempo kwamen de zetten op het bord; het ging zo snel dat ik zelf maar even een paar minuten er naar gekeken heb om pas over mijn zetten te gaan nadenken toen zij "uit de theorie" waren. In het begin heb ik toch altijd even de behoefte om "in de

partij te raken” en daar is rust voor nodig. Nou, bij de twee jongelieden naast me niet. Anyway, twee zetten nadat ze de (blijkbaar) uit de theorie bekende zetten op het bord hadden gekwakt stond Riny al zo beroerd dat ik een 0 telde. Die Nul kwam er ook echt toen Riny ook nog vergat de kwaliteit terug te winnen.

Zelf heb ik, vele jaren geleden, wel eens zo iets gehad. Ik kende de Breyer-variant van het Spaans uit mijn hoofd; ik geloof iets van 23 zetten diep. Na zet 25 stond ik verloren. Ik had het idee dat ik eigenlijk maar twee zetten geschaakt had. Het voelde als verlies door Gekkenmat. Vanaf toen heb ik me voorgenomen wel wat aan openingstheorie te doen, maar niet al te overdreven. Hoeveel jaar geleden dat was? Ik gok op een jaar of 50. Het was in een schoolwedstrijd: Goese Lyceum – Christelijk Lyceum en mijn tegenstander was Egbert-Jan Bakker (toch?). Dan ga je googelen, kom je hem net tegen op de FIDE-ratinglijst, maar kom je wel iemand met die naam tegen (een maand jonger dan mij), die dan nu classicus is aan Yale University en van alles heeft gepubliceerd over zaken als Homerus. Grieks toch nuttiger dan Spaans wellicht; maar leuker, nee, niet voor mij.

O ja: hier



vergat Riny (na zwarts Paard x Toren f2) op f7 te slaan. Hij sloeg eerst op f2 om na 20....Le6 te constateren dat hij van een pion achter naar een kwaliteit en een pion achter was gegaan. Compensatie was er niet. Of zoals Riny zei: *ik was niet helemaal bij de les vandaag*. Figuurlijk dan.

Leon Zweedijk behaalde zijn eerste resultaat dit seizoen in een partij waarin Leon op het eind een pion minder had, maar ook zetherhaling kon forceren. Remise dus.

Sander de Bruijn viel in voor onze, door de griep gevelde, topscorer Rinus den Hollander die dat met 3 uit 3 nog steeds is. Sander kwam prima uit de opening, maar kwam toen met een verkeerd plan op de proppen: opstomen met de e-pion en binnenvallen met de toren. Dat pakte niet goed uit:



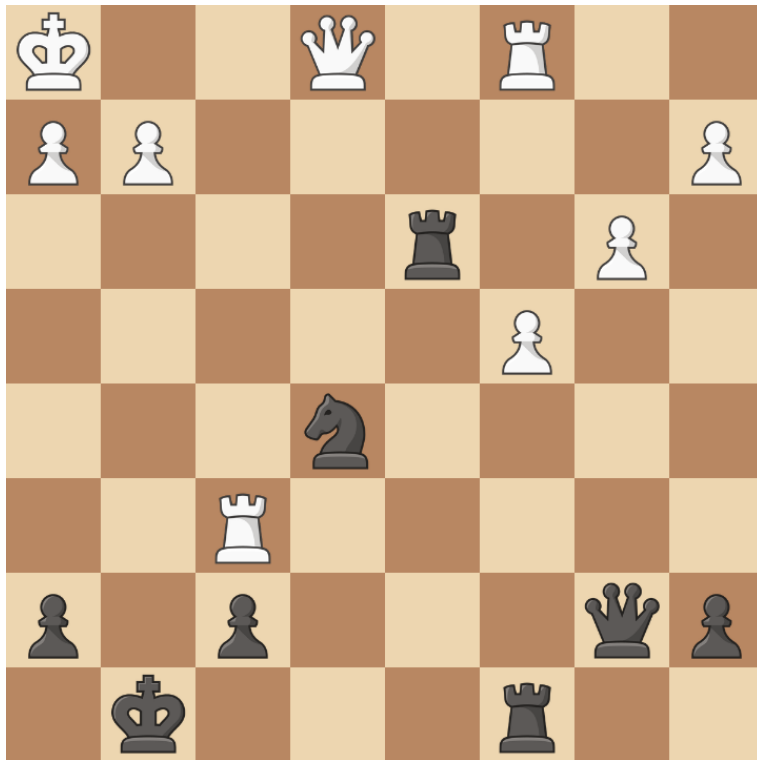
Zwart heeft hier niks beters dan 19....Pe5. Sander speelde dat dan ook en bood remise aan, wat Martin Koolhoven natuurlijk niet aan nam, want na 20. Pxf6+, gxf6 stond Sanders koning niet lekker. Vervolgens ging Martin gruwelijk in de fout met 21. Lxb7.



Waarom is dit fout? Nou, Sander zag het wel en speelde hier 21....Td3 om na 22. De1 zo'n beetje à tempo Db6+ te spelen en remise aan te bieden en dat nam Martin nu natuurlijk wel aan. Sander speelde dus niet 22.....Db6+, maar 22.....Db6+R en die R is niet zo goed.

Sander gaf later aan dat zijn snel genomen besluit remise aan te bieden een combinatie van factoren was: *Allebei weinig tijd (rond de 10 min) en ik had in mijn hoofd verkeerd beoordeeld op zet 22 dat het een gelijke stelling was aangezien hij 3-1 pionnen had op de damesvleugel en mijn koning zich niet zo*

veilig voelde. Ook Martins veel hogere rating speelde wel een rol. En heel eerlijk kan ik het ook wel begrijpen als ik de stelling zie die na 23. Kh1, Dxb7 24. Txf6 zou zijn ontstaan:



Het ziet er gewoon niet fris uit. En dan maakt de evaluatie van de engine (ongeveer -2 bij een voorsprong van een paard en twee pionnen) me niks uit.

Na de remise van Sander stonden we nog steeds achter. Maar dat veranderde. We kwamen zelfs voor. Eerst won **Eric Clarisse**. Dit zegt hij erover:

Spelen voor mij op de 13e is eigenlijk vragen om problemen ... Ook was er een probleem met mijn smartphone, onjuist ingeschatte updates was de boosdoener.

Tot de 20e zet van wit stonden er nog 32 stukken op het bord. Op de klok nog 35 minuten. Wit heeft op paar momenten wat terughoudend gespeeld waardoor zwart een tikkie beter uit de opening is gekomen. "Uit-de-opening na 19 zetten", maar alles staat nog op het bord! Een eeuwige discussie, wanneer eindigt de opening of begint het middenspel.

Wit had nog langer de stukken op het bord moeten houden, wit heeft tenslotte nog steeds meer ruimte dan zwart, een onnauwkeurigheid met minder ruimte houdt meestal in dat je moet vechten voor remise.

Maar wit koos voor een ruil op e5 van loper tegen paard en ook om op c6 een pion te ruilen. Snel daarna wint zwart 2 pionnen. De engine geeft al +4 aan voor zwart. Engine vond trouwens dat het nog beter had gekund, direct f5-f4 i.p.v. de 2 pionnen snoepen.

De mars f4-f5 was inderdaad het idee van de dubbele e-pion, met geweld toegang krijgen tot de koning. Maar vele malen complexer dan de 2 pluspionnen, bijna onmenselijk om correct te evalueren met steeds minder tijd op de klok.

De evaluatie gaat van +4 naar +8 nadat de zwarte torens op de d-lijn terecht komen en wit ook nog een stuk verliest. Tja, opgeven is iets nostalgisch geworden, terecht je wint er niets mee.

Ondanks dat het witte paard de zwarte koning heeft doen lopen -- Long Walk -- f7-e6-e5-e4-e3-f2-e2-d3-c2-c1 was het afgelegde pad, waarna wit promotie van d- en(!) b-pion niet meer kon stoppen.

De chess-com-coach zegt 88% accuracy voor wit, 95% voor zwart, rating 2250 voor wit en 2500 voor zwart. Mijn inziens compleet belachelijk, ik schat mijn speelsterkte op een hele goede dag niet hoger in 2300.

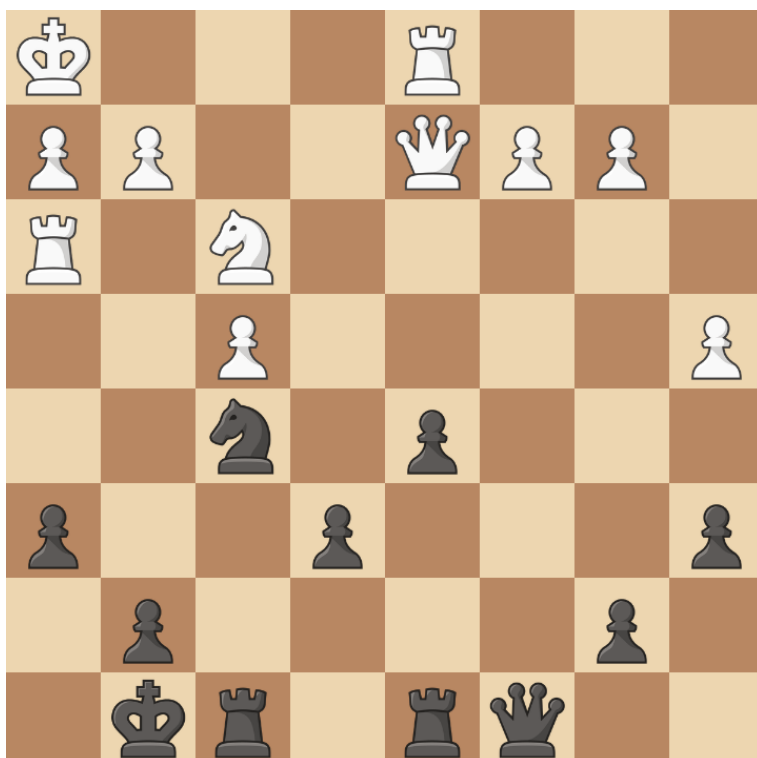
Het werd zelfs 2 ½ - 3 ½. In ons voordeel dus. **Peter van der Borgt** mocht weer tegen Max Toetenel en weer met zwart. Ik had niet op Max, als tegenstander, gerekend, want Max had dit seizoen alles met zwart gespeeld (terwijl Roel Schroevers alles met wit had gespeeld en deze ronde weer trouwens). Wat ik aan voorbereiding had gedaan (kwartiertje op zaterdagmorgen) was dus niet op Max gericht. Voorbereiden op Max is ook niet nodig. Max doet gewoon logische ontwikkeling zetten, weinig spektakel. Ik speelde wel erg traag (niet qua tijd, maar qua zetten). Zo traag dat Max wel moest gaan aanvallen en toen ging het mis, bij Max. En eigenlijk was dat in onze partij van vorig seizoen ook zo.



Max heeft net 15. f4 gespeeld. Dat had hij keurig voorbereid met Kh1. En juist van die zet zou hij nog spijt krijgen. Maar dat wist hij toen nog niet. En ik ook niet. Ik had Max' zet wel verwacht, maar ik weet niet of Max mijn zet verwacht had: 15.....f5. Max sloeg die pion en ik sloeg met mijn toren terug, want ik wilde mijn pion wel op e6 houden, want het witte paard mag natuurlijk niet op d5 terecht komen. De zetten hierna waren logisch (en dat is ook weer logisch, omdat Max dus alleen logische zetten doet), maar pasten wel in mijn (net iets minder logische) straatje: 15....f5, 16. exf5, Txf5 17. Lg4, Tff8 18. Df2 (logisch, maar niet zo goed), Dc8 19. De2, Lc6 20. Lf3, Lxf3 21. Txf3, d5 (kan het paard niet naar e4) 22. Ld4, Ph4 23. Th3, Pf5 24. Le5 (wij hebben nog niet van die interactieve borden die Souburg wel op zijn site heeft)



Ziet u hem al? Ik wel. Ik moest me alleen daarvoor wel even verplaatsen in het denkproces van Max. Die wil waarschijnlijk zijn paard op e5 krijgen. En dat kan via e4-g5-f3. Maar veld e4 kan alleen bereikt worden als de loper op e7 en de toren op f8 die toren op d8 niet meer dekken, dus: 24.....Lf6 en je kunt er vergif opnemen dat Max voor 25. Lxf6, Txf6 26. Pe4, Tff8 (voor de tweede keer deze zet) 27. Pg5, h6 27. Pf3. En dat gebeurde ook en Max denkt dat hij er is. Is niet zo:



Zwart speelt hier 28.....Pd6. En plots dreigt 29.....Pe4 met aanval op de dame, een dame die veld f2, pion f4 en pion c2 moet dekken. En dat gaat dus niet. Max denkt een reddende tactische truc te hebben met 30. Pe5, Pe4 31. De2, Txf4



32. Pg6. Ziet er leuk uit, maar na 32.....Pf2+, 33. Dxf2, Txf2 34. Pe7+, Kf7 35. Pxc8, Txc8 gaat er nog een tweede pion aan en staat Max straal verloren.

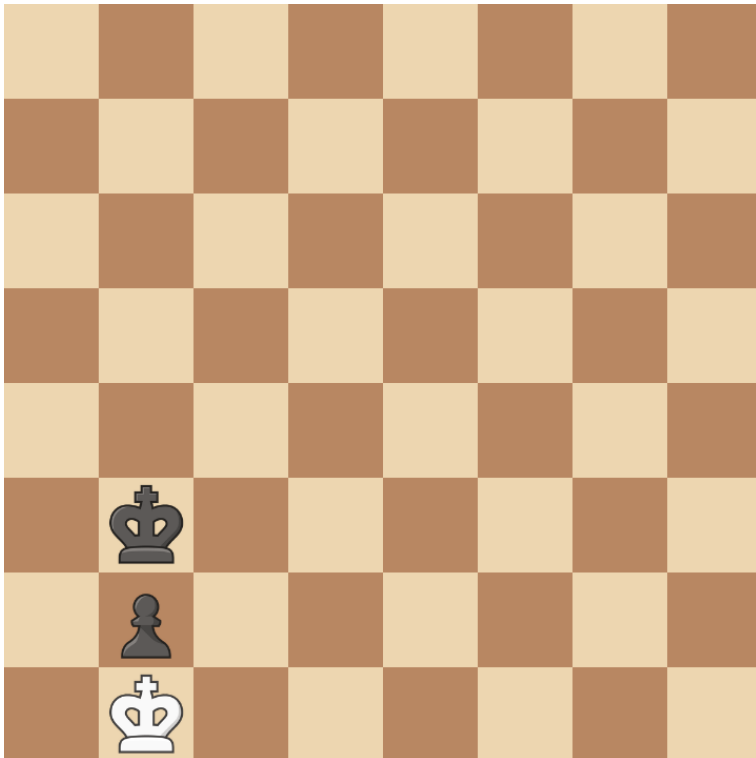
Toen waren er nog twee partijen bezig. **Corné Harmsen** had zich in de opening vergaloppeerd en moest kiezen tussen verlies van een pion of verlies van een kwaliteit. Hij koos (terecht, denk ik) voor het laatste.



Grappig genoeg was Cornés beste kans om in deze stelling nog een kwaliteit te offeren: 18.....Pg4, 19. Lf5, Txf5 20. Dxf5. Je moet het maar zien en durven. Ook dan zou Corné slechter staan. Nu speelde Corné 18.....Ld4, dat snapte ik nog wel, niet dat hij even later zijn d-pion opspeelde.

Schroevers wist de aanvalskansen van Corné over de f-lijn verder prima te neutraliseren en toen Roel ook nog dames wist te ruilen was het een kwestie (voor hem dan tenminste) het ontstane eindspel te winnen en dat kon, omdat er aan twee kanten pionnen stonden en Corné echt geen vesting kon bouwen.

Weer gelijk dus. **Ruben de Bruijn** was nog bezig. En dat had ik niet verwacht. Knap van Ruben dat hij wist af te wikkelen naar een eindspel met remise kansen. Uiteindelijk, na vijfenhalf uur spelen en een erg ver doorgevoerde actie van Paul van Rooijen om te testen of Ruben de oppositie-regel (wie hem niet kent: kijk op internet, zelfs [wikipedia](https://nl.wikipedia.org/wiki/Ruben_de_Bruijn) kent hem: kende, was het remise. Na 87 zetten. Door pat.



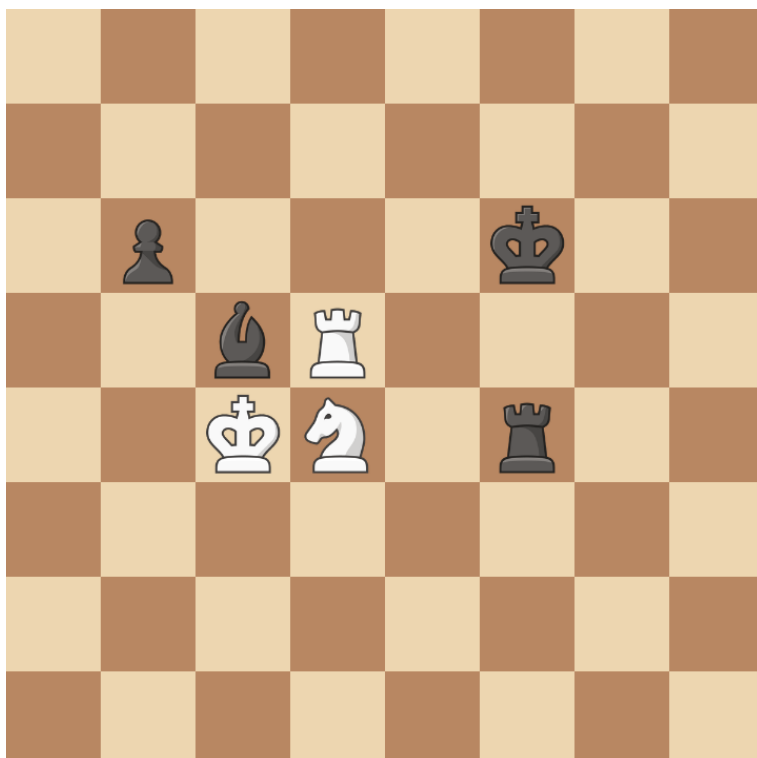
Hiervoor was er van alles gebeurd. Ruben zelf zegt er dit over: *Ik heb nog nooit zo'n lange partij gehad, gelukkig niet voor niks. Over de partij zelf heb ik niet zo heel veel te melden, ik had op zet 13 absoluut lang moeten rokeren. Ik dacht dat mijn dreiging met h5 goed was, maar de zet voor zwart 13. h5, Df5 is nog sterker. Dat had ik een beetje onderschat. Nadat ik de tweede pion op e6 won dacht ik voor het eerst dat ik redelijke remisekansen had. Gelukkig goed kunnen uitspelen.*



Hier speelde Ruben 13. h5, waar lang rokeren veel beter was geweest. Na 13....Df5 kon Ruben kiezen uit meerdere zetten en hij speelde de beste 14. h6; alleen wist hij in het vervolg de engine niet te volgen.

Dan had hij namelijk na 14.....Dxc2 15. Th2 moeten spelen en na het verplichte 15.....Lf6 16. f3. Moeilijk te zien allemaal. Ruben speelde 15. Tb1 en kwam in het vervolg gewoon twee pionnen achter.

Gelukkig maakte Paul een paar (zeker gezien Pauls ervaring) rare keuzes, waardoor Ruben niet alleen in de wedstrijd bleef, maar ook in een “dode” remisestelling terecht kwam:



De zwarte koning is afgesloten van de damevleugel en er is gewoon geen winst te bereiken. Maar daar kwam Paul pas veertig zetten later achter. De toeschouwers (en Ruben gelukkig ook) al veel eerder.

Westerweele, H. (Henrik)	2017	Duynkerke, L.J. (Lennard)	1951	½ - ½
Toetenel, M.P. (Max)	1839	Borgt van der, P.B.F. (Peter)	1949	0 - 1
Girgis, D. (Daniël)	1976	Westveer, M.C.A. (Riny)	1925	1 - 0
Schroevers, R.J.M. (Roel)	1884	Harmsen, E.C. (Corné)	1853	1 - 0
Rooijen van, P.K. (Paul)	1888	Bruijn de, R.T. (Ruben)	1845	½ - ½
Wolf Blaschke, E.G. (Erik)	1703	Clarisse, E. (Eric)	1830	0 - 1
Sleuyter, V. (Vincent)	1769	Zweedijk, L.J.A. (Leon)	1699	½ - ½
Koolhoven, M. (Martin)	1876	Bruijn de, S.J. (Sander)	1738	½ - ½
Gemiddelde Rating:	1869	Gemiddelde Rating:	1849	4-4

Door onze remise en de winst van Bergen op Zoom 2 staan zij uit Bergen weer bovenaan met evenveel matchpunten als ons (7 uit 4), maar met meer bordpunten (21 om 18). Grappig genoeg zijn Souburg 2 en Landau/Terneuzen 2 met 5 matchpunten ook ongeslagen, omdat ze al drie keer 4-4 hebben gespeeld. Dat geeft wel aan hoe dicht alles bij elkaar zit.

Peter van der Borgt

PS: op de site van Souburg stond nog geen verslag; meestal geeft een verslag van “de andere kant” nog iets meer duiding.