

Pijnlijke avond voor Eerste Team Spelers

Vier spelers van DZD 1 kwamen in actie en geen van hen won. Twee verloren en twee speelden remise (en niet tegen elkaar). En één van die remises was vooral te danken aan een combinatie van tijdnood en pessimisme; anders waren er drie nullen te noteren geweest.

Daarvoor hadden **Dies Lokerse** en **Dingnis Lokerse** al onnodig (en jammer voor de partij) een stuk weggegeven. Hun tegenstanders (**Alexander van 't Hoff** en **Marius Leendertse**) wisten daar wel raad mee; Alexander met krachtzetten en Marius met rustige zetten.

Opvallend (of ook weer niet) was de remise tussen **Marko Burger** en **Leon Zweedijk**. Twee spelers die vanaf zet 1 voor de winst gaan en een offertje niet schuwen; ook deze 16^e ronde niet. En toch werd het remise. Vreemd. Zou je zeggen, maar beide spelers staan wel bovenaan in het remisekoning-klassement. Marko heeft nu een meer dan 70% score (5 remises in 7 partijen) en doet het daarmee veel “beter” dan Leon, die maar 4 remises heeft gescoord in 13 potjes.

Gaan we nu over naar de partijen die 3 uur of langer duurden. Vorige week was het zuur voor **Wouter van der Ploeg**, nu was het andersom en was het zuur voor zijn tegenstander van deze week, **Herman Schoonakker**. Herman stond veel beter, had best veel kandidaat-zetten telkens. En dat is gevaarlijk, vooral voor Herman, die alles graag goed doorrekent. U voelt hem aankomen: Hermans vlag viel.

De twee nieuwelingen, **Jasper van den Berge** en **Max Walravens**, zaten tegenover elkaar. Eigenlijk was er voor Jasper niets aan de hand. Totdat Jasper besluit een pion te gaan snoepen. Eerst ruilde hij zijn belangrijke witveldige loper tegen een paard op d7, waardoor de zwarte loper de dekking van pion b7 opgaf.



U snapt hem al: Jasper sloeg hier op b7, de vuistregel “sla nooit op b7, ook niet als het goed is” negerend. Hier was het wel erg fout. Gelukkig voor Jasper speelde Max het logische 14.....0-0, zodat zijn toren op a8 gedekt stond en zijn koning veilig. Maar Max had hier de aanval op toren a8 gewoon kunnen negeren door het paard op f3 te slaan. Dan dreigt hij, naast dat paard, ook het andere paard en beide torens te winnen (na Dxf3 gevolgd door Dxb1+ is Pg1 gedwongen, want de koning kan nergens naar toe, en dan volgt Dxb1+ en Dxb1). En wit, die kan de torens op a8 wel met schaak nemen en daarna die op h8, maar blijft dan gewoon twee stukken achter.

Ook na Max' rokade bleef Max beter staan, ondanks zijn pion achterstand. Max speelde het niet altijd even handig, waardoor Jasper in de partij bleef en gekker nog twee pionnen voorkwam en ook niet meer zoveel te duchten had van Max. Totdat Jasper in een vlaag van concentratiegebrek onnodig een paard weggaf. Toen stortte zijn stelling in elkaar en won Max weer. Max doet het met 4 uit 5, als beginnend clubschaker natuurlijk prima.

Bij **Eric Dek** leek het alsof Eric niet wist hoe je moet rokeren: een toren op f1 en een koning op e1. Zetten later zag ik dat hij die regel wel kende, want toen had hij lang gerokeerd. Hij leek wat gedrongen te staan, maar de centrumpionnen van **Corné Harmsen** waren (denk ik) zwakker dan ze er uit zagen. De beste kans leek voor Corné om iets met de open f-lijn te doen, maar misschien was het die rare toren van Eric op f1 die Corné tegen hield. Corné's focus lag op een doorbraak met zijn d-pion. En dat ging niet goed. Eric won.

En die vertelt er dit over: *Corné had vanaf de start een klein voordeel, volgens de engine was dit ca. -0.5 tot -1 en zo voelde dit ook voor mij: ik stond wat minder en moest goed oppassen maar er was geen reden voor paniek. Op het moment dat deze foto*



werd genomen gaf diezelfde engine aan dat Corné hier beter lang had kunnen rokeren, de paardzet 14.Pe4 van Corné werd gekwalificeerd als "een onnauwkeurigheid", dit voor wat dit waard is natuurlijk, ik vond het tijdens de partij best een goede zet....

Omdat ik ook niet altijd de beste zet deed behield Corné vervolgens volgens de engine een gering voordeel. Het grootste deel van dit voordeel verloor hij op zet 16 toen hij, slechts twee zetten later dan zijn zet Pe4, alsnog lang rokeerde...., dit op het moment dat de engine lang rokeren niet meer zo geweldig vond.

Daarna kreeg wit wat meer kans op tegenspel in de partij en kon wit de witte loper van zwart ruilen tegen een paard, waarna volgens de engine de stelling volledig in evenwicht was.

Op zet 25 pakte Corné mis en koos een mindere voortzetting wat hem een paard en vervolgens de stelling en de partij kostte.

Al met al geen spektakel partij maar een tactische strijd waarbij ik eerst het meest moest oppassen om de juiste verdediging te vinden en vervolgens (Cornés woorden) zwart geen plan overhield, waar ik met wit juist wat meer het initiatief kon nemen.

Even later verloor de volgende speler van DZD 1. **Peter van der Borgt** liep tegen zijn eerste nederlaag aan. In het eindspel wilde Peter teveel, overspeelde zijn hand, waardoor **Jan Dieleman** een mooie zege boekte.

Jan kreeg in de opening wat ruimtevoordeel, maar dat wist Peter te neutraliseren. In deze stelling



zag Peter, die met zwart speelde, een zet die pionwinst zou opleveren. Ziet u hem?

Ja? 19....Dh4 was de zet, die Peter ook speelde. Jan reageerde met 20. h3. En toen sloeg bij Peter de twijfel toe. Natuurlijk kan nu de pion op c4 genomen worden (al dan niet met tussenvoeging van Df4 met matdreiging), maar dan kan wit 21. Te4 spelen en de dame op c4 aanvallen die dan nergens heen kan. Okay, de loper kan er tussen (21.....Ld4), maar dan volgt 22. Td1, Txe4 23. Dxe4 en dan staat die loper nog gepend. Okay, dan kan de dame naar b3, want de witte dame staat niet meer op c2. Maar hoe veilig staat die dame daar dan weer. Kortom, Peter overzag het niet en speelde 20....Pf6, wat natuurlijk ook net slecht was.

De engine vindt natuurlijk dat 19....Dh4 20. h3, Df4 21. g3, Dxc4 22. Te4, Ld4 23. Td1 wel kan vanwege 23....Pg5, waardoor de loper op d4 indirect gedekt wordt (24. Txd4, Pf3+ gevolgd door 25.....Pxd4). Te diep. In elk geval voor Peter.

Daarna wordt er veel geruild en kan Peter een pion winnen, maar of hij daar veel aan heeft?



Peter is aan zet, maar wit dreigt iets eeuwig-schakerigs (Df4-c8-f4). Peter ziet echter de optie dat de koning naar h8 en het paard naar g8. Ziet er eng uit, maar het lijkt te kunnen en Peter pakt hier nog een pion, die op b4. Niet zo slim. Waarom? Komen we zo op terug.

Hier was 29.....Dc3 beter geweest. De dame dekt het paard, waardoor eeuwig schaak er niet in zit, omdat na 30. Dc8+, Kh7 31. Df4+, g6 wit het paard op f6 niet kan nemen. Peter was niet zo bang voor 30. Dc8+, Kh7 31. Dxb7, Dxc4 en pion c7 en pion a6 staan gedekt. Wel was Peter bang voor 30. Dc8+, Kh7 31. Dxc7, Dxb4, want dan zou wit op f7 kunnen slaan.



Peter had nog wel gezien dat na 32. Dxf7, Dxc4 wit niet het paard via h4 naar g6 kon spelen. Maar Peter was er niet gerust op.

Na 29.....Dxb4 30. Dc8+, Kh7 31. Df5+, Kh8 32. Dc8+, Pg8 33. Dxc7 komt een vergelijkbare stelling op het bord, maar nu met zwart aan zet en hier maakt Peter een gigantische blunder. Volg zijn denkproces:



Als ik nu 33.....Dc5 speel sla ik op f2 als hij op f7 slaat en als hij dan op b7 slaat ga ik met mijn a-pion lopen. Als hij, na 33...Dc5, op b7 slaat sla ik op c4. In beide gevallen blijf ik een pion voor staan. Of ik win of het is remise. Wat een oelewapper ben ik toch, want hij slaat gewoon mijn dame op c5 eraf en de d-pion loopt door, want mijn pion op e6 is weg, waardoor wit gewoon Pe5 kan spelen en omdat mijn koning en paard zo (cynisch bedoeld) geweldig in de hoek staan is het meteen straal verloren. Zelfs vissen in troebel water hielp niet.

En de derde nul voor een eerste team speler was aanstaande, want **Riny Westveer** stond op papier materieel gelijk tegen **Jan Capello** (kwaliteit achter, maar twee pionnen meer), maar Jan ging een pion winnen omdat zijn toren veel beter stond dan Riny's looper, kreeg daardoor een vrijpion, waar Riny niet veel tegen kon doen. Riny kon als tegenaanval geen vrijpion maken (in elk geval geen vrijpion die gevaarlijk zou zijn), omdat Jans koning perfect gepositioneerd was. Jan had alleen niet veel tijd op de klok en kreeg het niet goed doorgerekend. Remise dus.

Door Peters nederlaag en de remise van Riny heeft Riny weer zicht op de koppositie. Eric blijft gewoon derde, maar in de top-5 was Harmen de winnaar van de dag, want hij was afwezig voor club en dat leverde hem (maar ook de andere 5 spelers van DZD B en Middelburg A) 2/3^e van zijn puntentotaal op. Toch heb ik het idee dat Harmen niet met veel plezier terug kijkt op de avond van maandag de 12^e januari.

Peter van der Borgt

O ja, die foto van de partij Eric-Corné. Wat was daar nu zo bijzonder aan? Niet vanwege schaakinhoudelijke redenen werd de foto genomen, maar meer om esthetische redenen: Acht op een Rij! Corné dacht ook dat ie daardoor gewonnen had, maar hij haalde de spelregels van twee spellen door elkaar.