

Seizoen is klaar

Degraderen kan niet meer. Promoveren ook niet. Misschien kan het allebei theoretisch nog wel, maar in de praktijk niet.

Team	MP	BP	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Bergen op Zoom 2	9	26.5	X	4	-	5½	-	6½	5	5½
2. Souburg 2	7	22	4	X	4	4	-	5	5	-
3. Landau-Terneuzen 2	7	21.5	-	4	X	-	4	4	4½	5
4. De Zwarte Dame 1	7	20.5	2½	4	-	X	4½	4½	-	5
5. De Pion 2	3	19	-	-	4	3½	X	2	6	3½
6. Staunton Etten-Leur 1	3	18	1½	3	4	3½	6	X	-	-
7. Middelburg 1	2	17.5	3	3	3½	-	2	-	X	6
8. RSG 1	2	15	2½	-	3	3	4½	-	2	X

Zaterdag verloren we van Bergen op Zoom 2. Met ruime cijfers: 5 ½ - 2 ½. Waar we de vorige rondes het geluk aan onze zijde hadden was dat nu niet zo. Er had meer in gezeten.

Eigenlijk begon het best mooi met een prachtige zege van **Lennard Duynkerke**. Ik laat Lennard aan het woord: *De 96,3% nauwkeurigheid die stockfish aan mijn partij geeft, zou ik zelf zeker niet gegeven hebben. Eerlijk gezegd had ik het idee dat ik mijn grip op de partij steeds verder aan het kwijtraken was. Die vervelende pion op e5, weinig bewegingsvrijheid, mijn tegenstander die het centrum beheerst, dreigingen op de koningszijde waardoor ik niet kan rokeren etc.*

Ik zat naast Lennard en ben het helemaal met hem eens.

Wat ik besepte was dat ik actief moest spelen en het feit benutten dat mijn lopers richting zijn koningsstelling gericht stonden. Vandaar dat ik de (in mijn ogen) dubieuze zet 12. b5 speelde om het initiatief weer naar me toe te trekken.

Ook dit past in mijn beeld. Het leek me dat Lennard met zijn b7-b5 het begin van het einde inleidde. Let wel: zijn einde en niet dat van de Bergse teamleider, Oliver de Hert. Maar dat laatste gebeurde wel; en snel ook.



Na Lennards 12....b5 heeft wit 13. dxc6 gespeeld. Wat speelde Lennard hier? Antwoord: onderaan dit verslag. Ook kan je daar lezen dat Oliver niet goed op Lennards zet reageerde.

Lennard vond zijn 12....b5 dubieus: *Dubieus omdat het c6 zwak maakt en nodig omdat ik daarbij de juiste lijnen kan openen nu hij nog niet volledig ontwikkeld is. Het zou dan een heerlijk scherpe partij worden waarbij we elkaars koningsstelling eens goed onder vuur konden nemen.*

Bij **Ruben de Bruijn** leek het me toe dat zijn stukken gewoon minder lekker stonden dan die van zijn tegenstander. Het kostte een pion en de twee torens bleken ook sterker dan Rubens dame en die twee torens in combinatie met een ijzersterk paard brachten ook nog een niet te verdedigen matnet in de stelling: 1-1 dus.

Ruben is kort over zijn partij: *met 18.b4 gaf ik het echt weg. Niet per se qua evaluatie maar wel het plan. Ik had beter voor e4 of c4 kunnen gaan. Nu werden de pionnen alleen maar zwakker. Vervolgens zag ik niet dat het paard rond zet 25 binnenkwam om ook mijn loper te winnen. Snel vergeten.. (en wel van leren)*

Peter van der Borgt kwam een pion voor, maar kon niet het goede plan vinden, durfde niet kort (of lang) te rokeren en kreeg het deksel op de neus. En meer wil hij (en ik dus ook) er niet over kwijt.

Het werd weer gelijk doordat **Rinus den Hollander** weer won. Rinus is nu met 4 uit 4 zowel in relatieve als absolute zin onze topscorer. In de interne competitie lukt het Rinus niet om het uit de tweede helft van de stand te komen, maar extern gaat Rinus “als de brandweer”. Het geeft mooi aan hoe moeilijk onze interne competitie is met spelers die bijna allemaal van elkaar kunnen winnen, maar ook verliezen.

In de partij leek zijn tegenstander, Liselot Deleersnyder, aanvankelijk uit op spel over de c-lijn, maar die schoof ze met c5 zelf dicht om vervolgens een aanval op de damevleugel te openen:



Die aanval is echter veel minder gevaarlijk dan de mogelijkheden van Rinus op de koningsvleugel. In deze stelling speelt Rinus dan ook 21.....f4. Die pion wordt door Liselot geslagen, waardoor de pion op d4 zeer zwak wordt en niet te houden is na 22.....Ph5. Daarna speelt de stelling “als vanzelf”.



Rinus slaat hier uiteraard op g3. Er wordt van alles geruild, maar de witte koning staat gewoon niet veilig. Het zwarte pluspionnetje is eigenlijk niet zo belangrijk.



En ook hier is er een logische zet: 38....e3. De dame moet spelen. Liselot wil niet ruilen (39. Dh2), maar kiest voor 39. Db2 om pion d4 te dekken. Die dame staat daar echter niet lekker, want gaat verloren na 39.....Dg3+ 40. Kf1, Tf8+ 41. Ke2, Tf2+. Liselot geeft na 41....Tf8+ dan ook op.

Een hele goede partij van Rinus!

Leon Zweedijk kwam prima uit de opening, maar net als Peter kwam hij een pion voor en kon hij ook het vervolg niet vinden. Leon moest zijn pion weer teruggeven en bleef zitten met stukken die niet “lekker” stonden. Toen beiden in opperste tijdnood waren liep Leon mat.



Dit is misschien wel de cruciale stelling. Leon is aan zet en had hier 15....f5 kunnen spelen. Het openen van de f-lijn geeft Leon veel meer voordelen dan nadelen. Leon had de zet wel bekeken, maar afgekeurd, omdat (in zijn hoofd) wit een batterij op h7 had. Dat was niet zo, want wit had net daarvoor 15. Ld3-e2 gespeeld. Tsja, je hersenen zien soms een andere stelling dan de werkelijke stelling. Nu speelde Leon 15....Pdf6 en de evaluatie schiet van voordeel voor Leon plots drie “pion-punten” de andere kant op. Maar Robert Kunst ziet niet dat hij met 16. Pf5 in het voordeel komt. Het is ook een razend moeilijke stelling. Helaas raakt Leon in deze stelling de weg meer kwijt dan Robert en in tijdnood maakt Leon de beslissende fout door de diagonaal a1-h8 te openen, waarna stuk- (en partij)verlies onvermijdelijk is. Jammer; er had meer ingezet.

Bij **Jan Dieleman** leek lang niks aan de hand, tot Jan met g4 de aanval opende. Helaas was het gevolg (een verzwakking van de koningsstelling) erger dan het gevaar wat hij met die bruuske pionzet wilde bewerkstelligen. Toen Jan ook door en passant op e6 te slaan de e-lijn opende gaf hij zijn tegenstander de kans materiaal (een pion) te winnen. Dat was voldoende, al was er veel precisie nodig om het ontstane toreneindspel te winnen.

Zo stonden we 4-2 achter en waren de winstkansen bij de resterende twee borden niet meer reëel. **Riny Westveer** kon nog een pion winnen.



Riny slaat hier dan ook op b6. En daarmee is hij te gulzig, want zwart komt binnen met dame en paard en eigenlijk is er geen redden meer aan. Maar gelukkig zit er een tactiekje in deze stelling:



Het tactiekje is 34.....Dxe1+, 35. Kxe1, Pxf3+ gevolgd door Pxe5. Het is dan twee verbonden vrijpionnen tegen een paard. En dat is remise en het werd ook remise. Maar

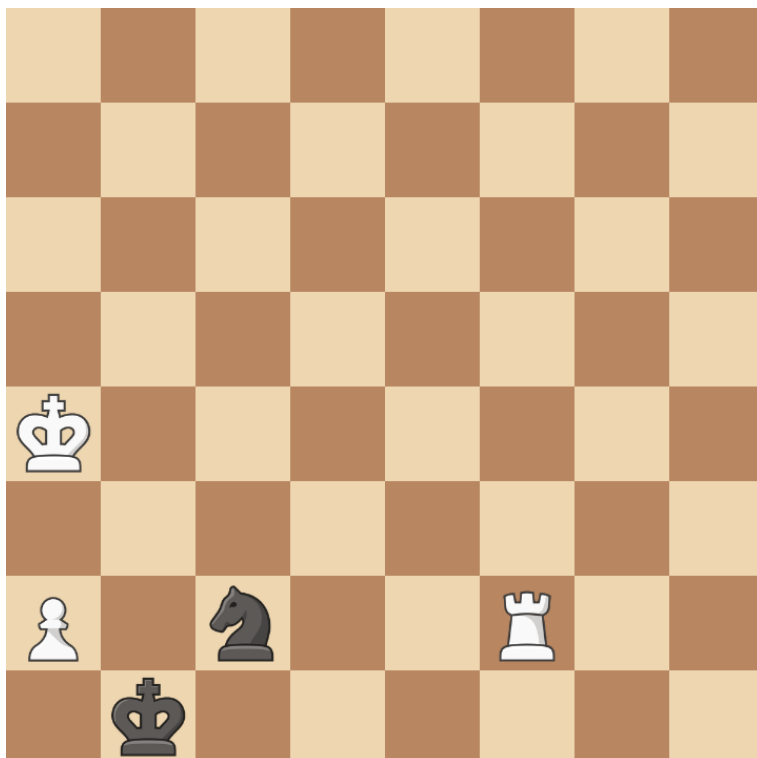
ons oud-lid Jules van Raaij had veel beter: 34.....Dd2 en er is niks tegen De2+ (met paardwinst) te doen.

Riny zegt dit over zijn partij: *Zoals Tal ooit zei: er zijn twee soorten offers; offers die goed zijn en mijn offers. Die is van toepassing op deze partij aan beide kanten. Ik stond de hele partij wel lekker maar kon nergens een concreet voordeel vinden. Op zet 24 twijfelde ik tussen Lh3 en Lf1, koos voor die laatste omdat ik een vermoeden had de pion op a6 te kunnen gaan winnen. Dat bleek uiteindelijk ook maar blijkbaar was dat niet goed. Dacht ook niet dat ik voordeel zou hebben tot hij ineens 28.h6 er uit blitzte. Onbegrijpelijk voor mij maar het eindspel bleek lastiger dan ik dacht.*

Op zet 32 was het laatste moment dat ik voordeel had. Had Df2 wel gezien maar niet dat ik vervolgens met mijn koning en pionnen rechts moest gaan lopen voor voordeel.

Dus deed ik Kf1 want zag niet direct het vervolg voor zwart.... later zag ik het wel. Ik realiseerde me op tijd dat Dd2 dodelijk zou zijn maar om dat te verdedigen (Da6) zou ik nooit meer winnen. Gezien de 4-2 stand gokte ik erop dat hij het niet zou zien. Daar kwam ik goed mee weg maar zijn dameoffer bleek wel genoeg voor remise.

Corné Harmsen leek op weg naar remise totdat hij vergat zijn koning naar g7 te zetten, waardoor wit gratis op g6 een pion kon winnen. Corné kon toen kiezen tussen verdedigen of schwindelen. Hij koos voor het laatste. Dat resulteerde in een eindspel van T+randpion tegen P. Zo'n beetje elke zet van Corné was gevaarlijk, want paardvorken lagen op de loer. De mooiste schwindel speelde Corné niet:



Wit heeft Corné met h6-h7 net schaak gezet. Na Cornés Kg7 was het uit na Txf7+, want als zwart neemt promoveert de pion. De laatste schwindel die Corné hier had kunnen proberen was Kh8 en hopen dat wit het paard zou pakken, want dan zou het pat zijn.

Ondanks dat beide spelers al zetten lang ruim onder de 5 minuten zaten denk ik niet dat wit hier het paard zou hebben genomen.

Hematyar, F.M. (Fardin)	1980	Borgt van der, P.B.F. (Peter)	1966	1 - 0
Hert de, O.R. (Oliver)	1947	Duynkerke, L.J. (Lennard)	1939	0 - 1
Raaij van, J.C. (Jules)	1757	Westveer, M.C.A. (Riny)	1925	½ - ½
Putte van de, B. (Bas)	1917	Harmsen, E.C. (Corné)	1870	1 - 0
Burger, R.D. (René)	0	Dieleman, J.G.A. (Jan)	1828	1 - 0
Kunst, R.C.F. (Robert)	1776	Zweedijk, L.J.A. (Leon)	1703	1 - 0
Graaf van der, V.A. (André)	2007	Bruijn de, R.T. (Ruben)	1829	1 - 0
Deleersnyder, L. (Lieselot)	1775	Hollander den, R. (Rinus)	1772	0 - 1
Gemiddelde Rating:	1880	Gemiddelde Rating:	1854	5½-2½

Peter van der Borgt

Antwoord partij Lennard:

Lennard sloeg met zijn paard op e4:



Het beste is nu 14. De3 (al dan niet na eerst c6-c7). Oliver slaat echter het paard: 14. Pxe4, waarna het mat-in-4 is. Oliver zag dit niet; Lennard wel: 14....Lxb2+ 15. Kxb2, Dxa2+ 16. Kc3, Da3+ 17. Kd4, Pxc6 mat.

Echt mooi. Voor Lennard dan.

Dan nog dit: Vooraf was Bergen op Zoom 2 de gedoodverfde favoriet. In die zin is het logisch dat ze bovenaan staan. Toch is er iets bijzonders bij de West-Brabanders. Het aantal gebruikte spelers. En dat geldt voor alle Bergse teams. Kijk maar mee:

BSV 1: 13

BSV 2: 18

BSV 3: 14

BSV 4: 21

Deze ronde deden er bij het tweede team weer 3 spelers mee die in eerdere rondes niet meespeelden met dit team. En van die 3 waren twee geen misselijke spelers: Hematyar en van de Graaf.

Bij De Zwarte Dame is de situatie anders:

DZD 1: 11 (4 keer hadden we een invaller nodig, twee keer Jan Dieleman en verder Ad van Klinken en Sander de Bruijn beiden één keer)

DZD 2: 17

En bij ons tweede team is dit deels te verklaren doordat we steeds verschillende jeugdspelers mee laten spelen. Naast Joah Mulder, die inmiddels een vaste waarde is in DZD 2, zijn dat 5 verschillende jeugdspelers geweest die elk één keer hebben meegespeeld.

Waarom Bergen op Zoom zoveel spelers per team gebruikt weet ik niet. Hebben ze zoveel spelers die op zaterdag willen spelen dat ze daarom veel rouleren? Wordt er snel afbericht gedaan en moeten ze keer op keer op zoek naar invallers? Willen ze de tegenstander zand in de ogen strooien? Of is het een combinatie van factoren. Geen idee, maar opvallend is het. En het betaalt zich uit: Het derde team kan het kampioenschap bijna niet mis lopen en het tweede staat er ook goed voor. Alleen het eerste team presteert minder dan verwacht, omdat ze voor dat team toch ook op een kampioenschap gerekend zullen hebben. Een kampioenschap dat er dit seizoen nog niet lijkt te komen.