

Duivencoach

Ook in de postduivenwereld is er taalvernieuwing. We spreken niet meer van een duivenmelker, maar van een duivencoach. Zelfs bij deze hobby zijn er al woke invloeden. In een vorig verslag, zie [ronde-6-2025](#) noemde ik **Eric Dek** dus nog postduivenmelker.

Sorry Eric, duivencoach ben je, als ik dit artikel uit de PZC mag geloven:

[kruiningen-wordt-de-centrale-plek-voor-duivensport-we-gaan-tegen-de-stroom-in](#)

Maar duivencoach of niet, Eric is wel bezig aan een prima seizoen. Nu werd **Jan Dieleman** aan de zegekar gebonden.



Eric, die met wit speelt, staat hier al lekker. Overigens vooral door die open c-lijn. Maar zwart is aan zet en die kiest hier voor het logische, maar o zo foute, 12....Pd5. Wellicht had Jan hier verwacht dat Eric zijn loper naar g3 zou spelen. In elk geval zal 13. Pd6 als verrassing zijn gekomen.

Eric zegt er dit over: *Gisteren speelden Jan en ik een partij die naar mijn gevoel zetje voor zetje meer mijn kant op viel. Al snel kwam ik een fractie beter te staan en kwam er al op zet 12 een zo goed als definitief 'kantelmoment'. Later kwam mijn toren binnen en ik kwam een paard + pion voor, waarna ik mijn toren teruggaf tegen zijn paard op d6 om de stelling te versimpelen. Vervolgens was het voor Jan alleen nog hopen op "een mindere zet van mijn kant" zoals hij zelf tijdens onze analyse aangaf. Ik kon de verschillende valletjes die Jan opzette onschadelijk maken en zo werd het betrekkelijk eenvoudig 1-0.*

Door deze zege blijft Eric de derde plaats in het zicht houden en begint hij ook de schier onaantastbare positie van Jan in het ratingklassement aan te vallen.

Terug naar dat begrip “duivencoach”. Zouden we ook het woord “schaker” geen upgrade geven? Wat dacht je van “verzetsheld”? Want dat zijn we toch: we “verzetten” stukken en onszelf een beetje oppimpen door ons “held” te noemen; Trump zou er geen moeite mee hebben. En als je in de middeleeuwen (toen schaken door veel religies verboden was) schaakte was je een “echte” verzetsheld. Trouwens nu ook nog in Talibanië. Terug naar de schakers in de interne competitie van De Zwarte Dame.

Eric Dek is de eerste aanvaller op plek 3. Die is nu in handen van **Lennard Duynkerke** die won van nummer twee **Riny Westveer**. Zelf had ik er niet veel meer van gezien dan (in telegramstijl in een mail aan beide spelers): *spektakelstuk gisteren ... heb er niet veel van me gekregen heb een foto*



gemaakt toen Lennard al zijn stukken ontwikkeld had en gerokeerd en Riny nog een paard op g8 en niet gerokeerd had en er ook nog een open d-lijn was .. toen gaf ik niks voor Riny's kansen ... later (ik zat zelf te stuntelen en had veel tijd nodig) zag ik dat Riny heel weinig tijd had (niet verrassend) en ook geloof een paard op g4 en g6 had en een dame op g5 ... toen dacht ik nog even dat Riny er zich toch nog tussenuit had weten te spelen ... kortom: benieuwd naar jullie partij

Riny's reactie: In de analyse bleek dat we allebei dachten dat we prima uit de opening waren gekomen. Zo stond mijn paard niet "nog" op g8 maar was ik vrijwillig terug daarheen gegaan (alternatief was h7). Ik dacht dat ik oké stond en dat ik kansen had op de lange termijn door de dubbelpion van wit. Blijkbaar was dat niet helemaal zo maar na 13. Dg4 wel. Ik heb steeds veel tijd gespendeerd omdat ik steeds 2 of meer zetten had die prima leken of ingewikkeld waren. Op zet 14 bijvoorbeeld veel tijd gespendeerd aan gxf4 maar ik dacht dat Lennard het zou overleven en vervolgens zou winnen. De engine geeft 0.00... maar denk alsnog dat wat ik speelde beter was. Ik had alleen ergens toch lang moeten rokeren maar was steeds bang dat Lennards stukken dan heel snel bij mijn koning hadden kunnen zijn, zeker toen ik al c5 gespeeld had.

Na O-O kreeg Lennard best goed spel wat ik niet allemaal kon overzien met weinig tijd. De laatste kans voor remise was op zet 32 waar ik juist dacht verloren te hebben omdat ik Txg4 gewoon had gemist. Misschien had ik het gevonden met meer tijd, misschien ook niet.

Ondanks het resultaat toch een leuke partij gespeeld en weer geleerd :)

Met nog 6 ronden te gaan heb je het nu in eigen hand om kampioen te worden ;)

Ja, ja Riny. Ik heb het in eigen hand. Voer de druk maar op. Afgelopen maandag heeft **Peter van der Borgt** aan **Bram Boone** drie keer de gelegenheid geboden een veel betere stelling (volgens mezelf en de engine) om te zetten in een ongeveer gelijke stelling. Het zijn ook drie situaties die herkenbaar (en te voorkomen) zijn. Leerzaam dus.



Ik ben aan zet. De engine geeft me bijna +2.5. En dat snap ik, want wit staat toch ook fantastisch. De eerste zet waar ik naar kijk is 13. Lg5. Logisch, want dan heb ik de dame al bijna gevangen. Die dame moet naar g6, toch? Nee, zwart kan met die dame gewoon op f2 slaan, want die pion staat niet meer door die looper gedekt. Vervolgens ga je rekenen en rekenen of zwart wel kan slaan op f2. Daar besteed je dan (te) veel tijd aan om tot de conclusie te komen dat zwart gewoon die pion kan slaan. Dan maar naar 13. f4 kijken. Maar dan komt 13....Pg4. Dat wil ik natuurlijk niet. Als ik even had doorgedacht (maar dat doe je dan niet, want je hebt al zoveel tijd gespendeerd aan 13. Lg5, Dxf2) had ik best wel gezien dat na 13....Pg4 zetten als 14. Lg1 en 15. h3 wit een mooie stelling zouden opleveren. Maar nee hoor, niet verder kijken en meteen 13. Lg5 spelen, omdat je inmiddels vergeten bent dat je die zet had afgekeurd. Ik had geluk dat Bram of niet durfde te slaan op f2 of een zelfde vorm van schaakblindheid had. Hij speelde de dame naar g6. Overigens gaf de engine na 13....Dxf2 slechts een minuscuul klein plusje aan zwart.

“Doe dan ook de blundercheck”. Hoe vaak heb ik dat niet tegen anderen gezegd. Doe ik het zelf ook niet. Grrr.

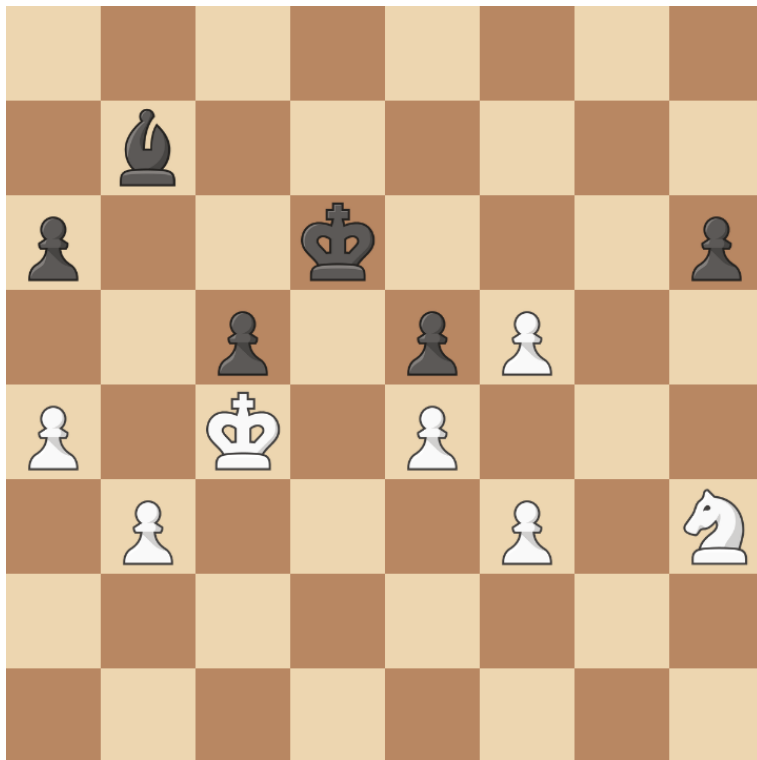
Tien zetten (en veel soms nuttig, soms nutteloos bestede tijd) verder:



Zonder veel nadenken speel ik hier 24. Tdh1 om zwart over de h-lijn de nekslag toe te dienen. Misschien (nee, oelwapper, niet “misschien”) had ik hier even moeten kijken of die toren op d1 ook nog een verdedigende taak had (en die had ie: veld d2 verdedigen). Weer geen blundercheck. Grrr.

Bram ziet het nu wel en de engine gaat van + 5.5 naar +2.5 nadat Bram 24....Dd2+ speelt. Maar die +2.5 geldt alleen als wit 25. Ka3 speelt wat ik niet durfde (bang om zelf in een eeuwig schaak situatie te komen of – nog erger – in een matnet te lopen). Na mijn 25. Kb1 geeft de engine +0.0 (of moet ik “zeros” zeggen?). Die zeros gelden als Bram het paard op c3 slaat, maar dat doet ie niet, want hij dekt pion h7 met 25....Pg5. En hoppa, de engine springt weer naar +2. Logisch dat de nauwkeurigheid van deze partij naar standje “prutsers” gaat.

De twee voorbeelden die ik gaf zag ik direct nadat ik mijn foute zet had gedaan. De volgende niet.



We zijn bij mijn 60^e zet. Ik zit al een poosje onder de vijf minuten. Ik denk hier met 60. f6 de genadeklap (alweer?) toe te dienen. Bram moet immers 60....Ke6 spelen. Ik win pion c5, zorg dat ik een vrije b- of a-pion krijg, waar zwart zijn loper voor moet geven en net op tijd hou ik zijn zwarte h-pion tegen en win met een vrije e- of f-pion.

De engine is meedogenloos: zwart speelt geen 60....Ke6, maar 30....Lc8 en het is dan ongeveer gelijk. Gelukkig is Bram geen engine en speelde hij het logische 60...Ke6 en op zet 73 was de vis eindelijk op het droge.

Dan de andere partijen, waarvan er een aantal erg interessant waren.

Leuk was dat de spelers die dit seizoen voor het eerst op clubniveau spelen het opnamen tegen twee spelers die een wagonlading aan ervaring hebben. **Jasper van den Berge** en **Max Walravens** speelden tegen **Krijn Saman** en **Marius Leendertse** en na een uur of drie spelen werd op beide bordes remise overeengekomen. Het waren twee goede partijen.

Marius kwam tegen Max beter uit de opening, maar wist het goede plan niet te vinden en liet Max terug in de wedstrijd komen. Een open c-lijn met allerlei dreigingen en een zwakke pion op e4 leken Marius de das om gedaan te hebben:



Zwart (Max) is aan zet. Hij staat een stuk achter tegen twee pionnen, maar kan het paard op c3 slaan. Maar hoe? Met de toren of het paard? Max rekent het onvoldoende door en slaat met de toren, wat na 24. Lxc3, Pxc3 25. Dxb7, Pxb1 26. Dxa6 tot remise leidt. Als Max met het paard zou hebben geslagen zou hij een stuk (en één pion) voor zijn gekomen: 23....Pxc3 24. Dxb7 (na een andere damezet slaat het paard de toren op b1), Pxe2+ gevolgd door 25.....Pxd4, 26. Dxa6.

Zoals gebruikelijk kwamen de neven **Dies** en **Dingnis Lokerse** goed (genoeg) uit de opening, maar ging het daarna toch mis, zodat **Rinus den Hollander** en **Piet van Boven** beiden met een vol punt huiswaarts gingen.

Tenslotte de partijen in de middenmoot. Als eerste **Sander de Bruijn** en **Wim Loomans**, die een interessante partij speelden.



Er is wat geruild op d4. Wim (met zwart) is nu aan zet en hij kan een pion winnen. Heel eerlijk, ik denk dat ik het ook niet had gezien: 19....Tfd8. Indirect valt zwart de dame en de looper aan. Als wit dan dames ruilt komt het zwarte paard op b6 en is de pion op a4 niet te redden.

Wim miste Tfd8 ook en ruilde zelf dames op d4.

Wat verder in de partij staat het zo:



Sander heeft net 25. Lb5 gespeeld. Wim ziet nu zijn kans om twee verbonden vrijpionnen te krijgen en offert een kwaliteit met 25....Txb5. De engine vindt het niks. Mij leek het niet zo gek. Sander wikkelt echter prima af (vooral de manoeuvre Tc6-a6 waarmee hij zwart van één vrijpion berooft is handig):



Zwart is aan zet. Op de clubavond zelf dacht ik dat Wim prima stond; prima, in de zin van remise moet er wel inzitten en misschien zelfs meer.

Ik had niet echt een idee van hoe, maar ik ging er van uit dat Wim de a-pion wel kon winnen (door er met de koning naar toe te lopen en dat de witte toren pas wat kon gaan doen als de witte koning in de buurt van veld b3 zou zijn).

Het kostte beide koningen zes zetten om op de velden b3 en a7 te komen. En dan zou het paard en loper tegen toren zijn. Ik denk dat Wim ook zo iets dacht en daarom hier 30....Kf8 speelde. Mind you: de engine vindt dit de beste zet, maar geeft ook een evaluatie van +2 in Sanders voordeel. Ik snapte dus duidelijk niks van deze stelling. Sander speelde (na 31. Kf1) 32. Tb1 gevolgd door 33. Td1 en toen was het meteen klaar, want Wim had 31....Ke8 en 32....Kd8 gespeeld. Visualiseer het en dan zie je dat het paard op d7 gepend staat en dat Sander ook na Wims 33....Kc8 gewoon het paard pakt en een niet te stoppen a-pion heeft.

Natuurlijk was 32....Kd8 fout, maar ook iets als 32....Pb6 (of eerder al deze zet) had Wim niet geholpen. Jammer dat Wims gedurfde (en zo logisch ogende) kwaliteitsoffer niet werkte. Jammer voor Wim dan.

Er zijn negen zetten gespeeld tussen **Joah Mulder** en **Marko Burger**. Er is net geruild op d8:



Wie staat hier nu beter? Zwart mag niet meer rokeren. Maar zonder dames op het bord is dat niet zo erg, zeker niet nu wit niet meteen (met schaak) lang kan rokeren. Zwart heeft

een stuk meer ontwikkeld. Dat belang valt mee, maar vooral belangrijk is dat wit een geïsoleerde pion op e4 heeft en die pion heeft constant aandacht nodig.

Op instructieve wijze liet Marko daarna zien hoe je gebruik kon maken van de kleine ontwikkelingsachterstand van Joah, van de onveilige koning en die zwakke pion.
Leerzaam. Voor Joah.

Herman Schoonakker remiseerde met **Albert Muskee** in een partij die (meen ik gezien te hebben) de hele tijd ook in evenwicht was.

Corné Harmsen won van **Ad van Klinken**. Corné zegt er dit over: *Tot zet 16/17 ging het gelijk op, door het spelen van b5, voordat er gerokeerd was kwam ik in een winnend voordeel. Al moest ik blijven oppassen voor trucjes met dame + loper.* Mijn bord was naast dat van hen en ik heb er niks aan toe te voegen.

Peter van der Borgt