

Geen ooggetuigenverslag

Ik was er niet bij. Alles wat u hierna leest heb ik dus “van horen zeggen”. Er waren best een paar verrassingen. En, als ik de partijen bekijk, hebben de afwezigen best wat gemist.

Voelde als een spektakelstukje met al die pion offers, helaas miste ik een paardoffer. En Marcel was scherp genoeg om zich niet meer mat of pat te laten zetten:) zag ik net na middernacht op mijn mail verschijnen. **Riny Westveer** had de mail geschreven. Riny offerde inderdaad twee pionnen en won er later weer eentje terug. Ik heb de partij kunnen bekijken en vond het vooral een partij waar ik weinig van snapte. De lezer die nu wacht op doorwrochte analyses komt dus bedrogen uit.

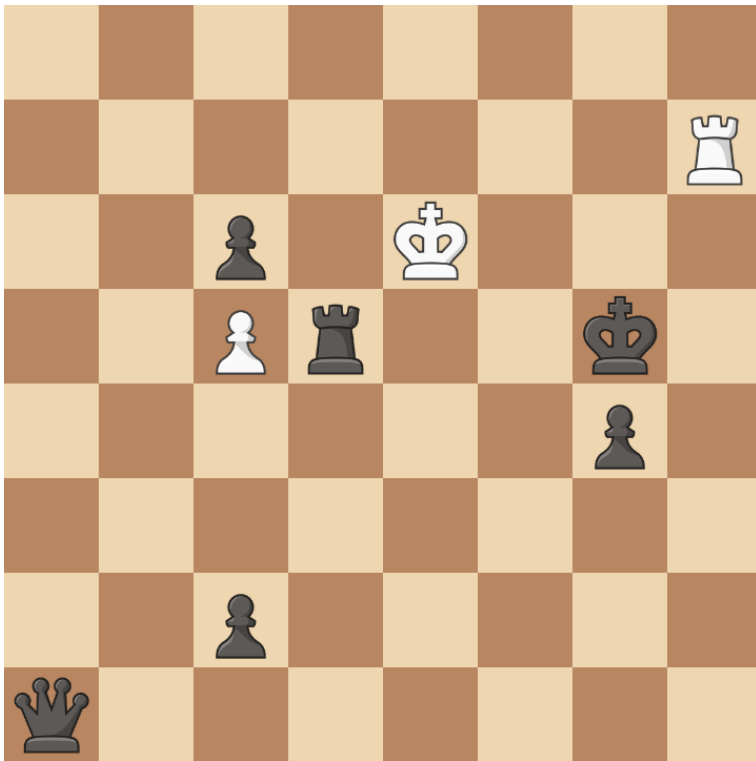
Zo stond het na 14 zetten:



Zwart staat twee pionnen voor, heeft al een vrije a-pion. Okay, zwart loopt wat achter in ontwikkeling, de pionnen op e6 en c4 zijn geen schoonheden en wit heeft het loperpaar. Maar toch.

Of het allemaal kon voor wit zullen we nooit weten, want toen Riny een pion had terug gewonnen (of had zwart die pion vrijwillig terug gegeven?) blunderde Riny: door een onhandig pionzetje kon zwart weer een pion winnen en dat niet alleen hij kon ook diverse stukken ruilen en afwickelen naar een gewonnen eindspel.

Wat ik wel begreep was 1



Riny's 53. Tg7+ in deze stelling. Als **Marcel Nellen** nu die toren zou pakken zou het pat zijn. Dat deed Marcel niet en een zet later gaf Riny op.

Mede-Middelburger **Harmen van Beek** verloor. Van **Corné Harmsen**.



Harmen heeft net zijn d-pion naar d4 gespeeld en dat was niet slim, want Corné kwam nu met 17. Da4 en valt pion c6 aan.

Die kan Harmen dekken met 17....De6, maar dat is niet goed vanwege Lc4 (al dan niet na eerst f4-f5 te spelen). Harmen dekt de pion niet en slaat op f4, maar komt er niet meer aan te pas. Corné kan zelfs een kwaliteit offeren, waarna Harmen in deze stelling



de pijp aan (de spreekwoordelijke) Maarten gaf. Wit dreigt op g6 te slaan en de toren kan via f1 (en eventueel f3 en g3/h3) mee gaan doen in de aanval. Het is allemaal niet te stoppen.

Mooie zege van Corné, maar ook een domme zege van hem. Dit appte hij me: *Mijn nieuwe favoriete opening pakte weer goed uit...* Niet slim om deze opening tegen een Middelburger te spelen als je weet dat we de laatste ronde van de KNSB-competitie tegen de hoofdstedelingen moeten spelen en één van hen intern de tegenstander was.

Jan Dieleman is terrein aan het verliezen. Nu was **Sander de Bruijn** de speler die Jan beentje lichtte. Sander appte me *Ik had een bijzondere partij.....* Dan weet je al voldoende: mooi voor het publiek, maar teveel foutjes om Partij van het Jaar te worden. Even later kwam de partij langs met de volgende toelichting *Allebei blunders gemaakt en veel gemist. Ik maakte het voor mezelf ook veel te moeilijk. Loperoffer op h6 was natuurlijk fout maar dat gaf me wel spel, dat hij het vervolgens zo makkelijk kon oplossen met f5 had ik onderschat.*



Hier offerde Sander zijn loper: 16. Lxh6. Een aardige zet natuurlijk, maar simpel de f-pion opspelen leek me beter. Maar het klopt: het wordt wel spectaculair en wit “krijgt spel”, wat dat ook moge betekenen.

Maar dat mag geen reden zijn voor Jan, die nota bene fiscalist is, om een penning over het hoofd te zien:



Jan dacht hier de pion op g4 met zijn toren te kunnen slaan. Dat mag ook, maar was niet slim, want na 21. Dxg4 had zwart geen 21.....fxg4, want de f-pion stond gepend.

Wat heeft een penning nu met fiscaliteit te maken? Mensen, mensen toch, wat een gebrekkig historisch besef. “De Tiende Penning”. Dat is een belasting. Een soort omzetbelasting uit de Middeleeuwen. En die viel best mee eigenlijk, want was maar 10% (“tiende penning”, snapt u hem?). Nu is die 21%. Die Spanjaarden vielen dus best mee.

Was de partij klaar na Jans blunder? Nee hoor. In plaats van de stelling te versimpelen ging Sander mee in Jans pogingen tot compliceren:



Wit is aan zet, staat kwaliteit tegen een pion voor. Maar zwart dreigt Lb7 met damewinst. Sander ziet hier de enige juiste zet: 28. Lb5. Had Jan nu maar gezien dat 28....Pg6 (met dreiging Ph4 en de witte dame moet van de lange diagonaal af) zo goed was dat wit dat paard met de toren van g1 moet nemen, zodat wit zijn materiële voorsprong kwijt is.

Maar, hoor/zie ik u denken, na 28. Lb5 kun je toch ook gewoon op b3 slaan en dan heb je die kwaliteit ook terug. Dat deed Jan dan ook. Helaas heeft zwart na 29. axb3 geen echte aanval meer, waardoor de d-pion en de aanval op de toren op a8 te sterk is.

En toch (tijdnood zal een rol hebben gespeeld) krijgt Jan nog een kans:



Sander maakt het hier uit met 36. Dc7, Pd5 37. Dxf7+, Txf7 38. Pxe6. Mooi. Toch? Maar wel fout. Ziet u waarom 36. Dc7 fout is? Antwoord: ergens achteraan. Hint: Het Vierkant.

Enfin, Jan verloor dus en zal “aangeslagen” zijn geweest. En die aanhalingstekens staan er niet voor niets. Fiscalist Jan zal het in elk geval begrijpen.

Sanders broer, **Ruben de Bruijn** dus, zat ook aan de goede kant van de score. **Wim Loomans** was het slachtoffer. En hier was er een mooi, tactisch, slot.



Welke mooie (en winnende) zet speelde Ruben (met zwart) hier? Ook hier: antwoord ergens achteraan. O ja, eigenlijk gaat het niet alleen om de zet die Ruben speelde, maar ook om wat hij hierna had kunnen doen en uiteindelijk ook deed.

Krijn Saman speelde dit seizoen al remise tegen eerste-team-speler Corné Harmsen. Nu kon Cornés teamgenoot **Rinus den Hollander** de Krijn-code ook niet breken; ook remise dus.



Krijn (die net als Rinus van positionele potjes houdt) heeft net zijn loper naar g5 gespeeld. Die loper valt pion e3 aan. Rinus denkt die aanval simpel op te lossen met 15. Tce1 en werd vervolgens verrast door Krijns zet: 15.....Lxe3+. Krijn offert zijn loper, maar wint meteen een pion, want na 16. Txe3 volgt 16.....exd4 met een vork op paard en toren. Overigens had 15. Pd1 Rinus niet geholpen: 15.....exd4 en die pion kan niet genomen worden, omdat dan de witte toren op c1 verloren gaat (pion e3 staat immers gepend).

Rinus mailde me dit: *Daarna ging Krijn naar mijn mening wat te verdedigend spelen. Zijn torens waren niet erg actief en ik kon uiteindelijk een pion terugwinnen. In gelijke stelling bood Krijn remise aan en door mijn tijdnood dacht ik er niet lang over na. Remise.*

Van de andere partijen heb ik geen informatie gekregen. Misschien ook maar goed; het verslag is al lang genoeg. In elk geval won **Ad van Klinken** van **Herman Schoonakker** en **Marius Leendertse** verraste **Albert Muskee**. Codes breken lukt **Dingnis Lokerse** al een poosje niet. Ook die van **Alexander van 't Hoff** niet. Tenslotte was er een zege van **Jasper van den Berge** op onze nester, **Piet van Boven**.

Nog 5 rondes te gaan en het lijkt erop dat ondergetekende zijn titel gaat verlengen. Of ben ik nu aan het jinxen? Veel spannender is de strijd om het ratingkampioenschap. Jan Dieleman staat op +47, Max Walravens op +46 en Eric Dek op +44. Om ratingkampioen te worden moeten er wel minstens 15 partijen zijn gespeeld. Voor Max, die pas in december is ingestroomd, is er daarom werk aan de winkel: hij moet nog 4 partijen spelen en daar heeft hij 5 rondes voor.

Peter van der Borgt

Antwoord partij Sander – Jan: Waarom was 36. Dc7 fout? 36.....Txc7 37. Txc7, Kg6!! En de d-pion kan niet meer promoveren. Het lijkt zo simpel, maar zo moeilijk te zien.

Antwoord partij Wim – Ruben: 20.....Td2!!. De toren mag niet geslagen worden vanwege mat op e1. Wim speelde nog 21. Tf1, maar dat zou niet helpen vanwege 21.....Txf2, want na 22. Txf2 volgt 22.....De1 mat! Overigens zag Ruben pas na 21.....De6 22. Pa4 (hier had Wim met 22. h3 zich nog kunnen redden) dat slaan op f2 kon en nadat hij geslagen had op f2 gaf Wim (terecht) meteen op.