

DZD 2 wint ruim, maar degradeert toch

Omdat er volgend seizoen een 7^e klas komt degraderen de nummers 5 tot en met 8 uit elke 6^e klas naar die 7^e klas. De helft dus. Je zou het ook zo kunnen zien dat de nummers 2 tot en met 4 promoveren, want ze gaan van de laagste klas naar de op één na laagste klas. De nummer 1 kent een “super”promotie, want die gaat van de laagste klas naar de 5^e klas, de op twee na laagste klas. En die promovendus is het “grijs en wijs” team van Bergen op Zoom, het 3^e team van de Bergenaren met daarin “onze” Ton van Vliet. Die komen we dus komend seizoen tegen als DZD 1 – BSV 3 op het programma staat.

Terug naar DZD 2. Als ze wonnen en Bergen op Zoom 4 en Spijkenisse 3 verloren zouden ze als 4^e eindigen en dus niet degraderen. De mannen uit Spike City verloren, maar die uit Krabbengat niet; zij wonnen nipt van De Pion 3. Als ik het verslag mag geloven (en waarom niet) was het een terechte zege voor de Bergenaren: [bozschaak - wedstrijdverslag-de-pion-3-bsv-4](#).

De winst van DZD 2 was dus van geen waarde qua eindresultaat: degradatie is een feit. Voor Spijkenisse 3 en DZD 2 zijn de druiven het zuurst: Spijkenisse haalde met 28 ½ bordpunt meer dan 50% en vliegt er met 6 matchpunten toch uit. In alle 6^e klassen zijn er twee ploegen met 7 matchpunten (50% dus) die degraderen. Één daarvan is DZD 2. Tsjá, wie zegt dat sport eerlijk is. Overigens kan het nog zotter. Muider Schaakkring 1 haalde 7 matchpunten en maar liefst 31 bordpunten en toch kwamen ze niet hoger dan plaats 5 en is een stap terug naar de 7^e klas toch een feit.

En nu de wedstrijd. Vanaf het begin zag het er goed uit. **Bram Boone** was een pion voor gekomen en wist de stelling te vereenvoudigen en het eindspel netjes uit te tikken. Mooi voor Bram, want die had zijn vorige drie partijen in deze competitie verloren.

Alexander van 't Hoff wist de dame van zijn tegenstander te vangen. Hij bleef geconcentreerd spelen en bracht de 2-0 op het bord.

Er volgden twee remises van **Ad van Klinken** en **Sander de Bruijn**. Die remises konden prima, want **Flip Meijaard** stond gewonnen en het moest toch wel raar lopen wilden de resterende drie borden niet minstens een half punt opleveren. Flip won inderdaad en zo stond het 4-1.

Eric Dek speelde een spannende wedstrijd. Hij leek de winst te kunnen pakken, maar zijn tegenstrever had een eeuwig-schaak-mechanisme: remise dus, maar nu was wel de noodzakelijke teamwinst binnen.

Eric zelf was niet tevreden, zo bleek uit zijn mail: *Zaterdag was ik tevreden dat we als team konden winnen, maar persoonlijk kon ik niet tevreden zijn met mijn partij ondanks dat het remise werd.*

De engine bevestigde mijn gevoel dat met name ik te veel kansen heb laten liggen. Dit ontevreden gevoel overkomt denk ik een ieder van ons regelmatig als je rustig zittend op de bank de partij invoert in de analyse, maar het maakt het niet minder vervelend.

Je gaf me zaterdag na afloop aan dat ik wellicht op d4 had kunnen slaan, toen reageerde ik dat volgens mij niet kon, hierbij denkend aan een situatie die later op het bord ontstond, echter op het moment van deze stelling



had ik dit wel kunnen doen, terugslaan met cxd4 verliest een toren en anders win ik een mooie centrumpion..., ik zag het niet en speelde wat ik van plan was zonder goed te kijken: Le7 om te ontwikkelen. Vervolgens kwam het min of meer verwachte f5, waarna ik Pgx5 kon spelen en na Pd3 alsnog erg lekker kwam te staan.

Veel verder in de partij stond het zo:



Hier speelde ik het aanvallend logisch lijkende Te2...., maar dat is fout! Ik had geduldiger moeten zijn en had het simpele Db3 kunnen spelen wat zo goed als beslissend zou zijn geweest!

Nu was de stand volgens de engine gelijk en kon mijn tegenstander wat later in de partij met een eeuwig schaak remise afdwingen. Al met al misschien wel de meest terechte uitslag omdat zowel mijn tegenstander als ik zaterdagmiddag te veel steekjes lieten vallen.

Van de zevende partij heb ik niks gezien, maar het werd de vierde remise. **Herman Schoonakker** pakte het halfje.

Jan Dieleman was toen nog bezig in een verdraaid moeilijk eindspel. Dat hij dat wist te winnen was misschien niet helemaal verdiend, maar getuigde wel van doorzettingsvermogen en goed spel in tijdnood. Na vijf-en-half uur spelen was de vis op het droge.



Wit (Jan) is aan zet. Zwart staat een pion voor. Maar staat wel straal verloren. Helaas zag Jan hier niet dat 1. Lh5 winnend is. Hij speelde 1. Kd2 en dat zou tot remise moeten leiden. Dat deed het dus niet. Tijdnood bij beiden (maar vooral Jan) speelde een rol. Uiteindelijk bleek dat Jans loper veel meer opties had, want die loper kan buiten de keten en zwarte pionnen aanvallen.

Waarom was 1. Lh5 nu winnend? Neemt zwart: 1.....gxh5, dan is het na 2. e6!! (niet 2. g6, want dan is zwart met 2...Lc8 net op tijd), Lc8 3. e7, Ld7 4. g6 en zwart kan niet beide pionnen tegen houden. Maar kan zwart dan niet met zijn twee vrijpionnen doorlopen? Dat kan, maar als de b-pion gaat lopen is wit er op tijd bij, want de koning staat in het vierkant. Gaat de h-pion lopen, dan is die net te laat: als de e-pion of g-pion promoveert staat de h-pion nog maar op h3.

Maar zwart hoeft de loper niet te nemen en kan ook 1....Lc8 spelen, maar dan volgt 2. Lxg6, Le6 3. Lh7 en de g-pion loopt door en zwart moet zijn loper geven.

Gedetailleerde uitslag:

<u>De Zwarte Dame 2</u>	Rating	<u>HWP Sas van Gent 4</u>	Rating	<u>Ronde 5</u>
<u>Dek, E. (Eric)</u>	1758	<u>Osaer, J. (Jarne)</u>	1518	½ - ½
<u>Dieleman, J.G.A. (Jan)</u>	1828	<u>Dhooge, A. (Achiel)</u>	1673	1 - 0
<u>Bruijn de, S.J. (Sander)</u>	1718	<u>Bie de, S. (Stephaan)</u>	1751	½ - ½
<u>Klinken van, A. (Ad)</u>	1670	<u>Ongena, G. (Gilbert)</u>	1697	½ - ½
<u>Boone, A.W. (Bram)</u>	1729	<u>Velde van de, K. (Keano)</u>	0	1 - 0
<u>Schoonakker, H.A. (Herman)</u>	1647	<u>Vries de, R. (Ruben)</u>	1345	½ - ½
<u>Meijaard, P.J. (Flip)</u>	1612	<u>Kley, M. (Michaela)</u>	1245	1 - 0
<u>Hoff van 't, A. (Alexander)</u>	1409	<u>Vries de, S. (Simon)</u>	0	1 - 0
Gemiddelde Rating:	1671	Gemiddelde Rating:	1538	6-2

Dit is de eindstand:

Team	MP	BP	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Bergen op Zoom 3	14	39	X	<u>4½</u>	<u>5½</u>	<u>5</u>	<u>7½</u>	<u>5½</u>	<u>5½</u>	<u>5½</u>
2. Fianchetto 2	10	35.5	<u>3½</u>	X	<u>3½</u>	<u>8</u>	<u>6</u>	<u>5½</u>	<u>4½</u>	<u>4½</u>
3. De Raadsheer 3	8	29.5	<u>2½</u>	<u>4½</u>	X	<u>3½</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>6½</u>	<u>4½</u>
4. Bergen op Zoom 4	8	28	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>4½</u>	X	<u>7½</u>	<u>2</u>	<u>6½</u>	<u>4½</u>
5. De Zwarte Dame 2	7	24	<u>½</u>	<u>2</u>	<u>4</u>	<u>½</u>	X	<u>4½</u>	<u>6</u>	<u>6½</u>
6. Spijkenisse 3	6	28.5	<u>2½</u>	<u>2½</u>	<u>4</u>	<u>6</u>	<u>3½</u>	X	<u>6</u>	<u>4</u>
7. HWP Sas van Gent 4	2	19.5	<u>2½</u>	<u>3½</u>	<u>1½</u>	<u>1½</u>	<u>2</u>	<u>2</u>	X	<u>6½</u>
8. De Pion 3	1	20	<u>2½</u>	<u>3½</u>	<u>3½</u>	<u>3½</u>	<u>1½</u>	<u>4</u>	<u>1½</u>	X

Uiteraard heb ik nog geen idee met wie DZD 2 volgend jaar in de competitie zit. Er is zelfs een optie dat DZD 2 6^e klas blijft spelen, maar dat kan alleen als we een 3^e team kunnen inschrijven. Dat is overigens op dit moment nog niet realistisch. Als er een 7^e klas komt en we zitten weer in een poule met teams uit Zuid-West-Nederland zijn dit mogelijke tegenstanders: De Pion 3, HWP Sas van Gent 4, Spijkenisse 3, Combi "de Eilanden" Zuid-Holland 2, DSC Dongen 2, De Baronie 5 en misschien iets uit Tilburg. We gaan het zien.

Zijn we teleurgesteld dat we in de tweede helft zijn geëindigd? Nou nee, op basis van de sterkte van de andere teams kon het bijna niet anders. Kwam het door het inzetten van jeugd? Nou nee, met 3 uit 7 hebben die het gewoon prima gedaan. En met 7 matchpunten uit 7 wedstrijden ben je gewoon middenmoter, toch? En heb je pech dat we net aan de verkeerde kant van de stand stonden.

De gemiddelde tegenstand was niet misselijk: 1669 ELO.

Kortom: geen reden tot paniek.

Het tweede team had meer dan 8 vaste spelers. In de loop van het seizoen is Peter Schillemans weggevallen, maar is Joah Mulder er bij gekomen. Individueel waren dit de prestaties van de vaste spelers:

1. Flip Meijaard: 3 ½ uit 4 (TPR: 1787, gemiddelde tegenstand: 1530)
2. Jan Dieleman: 3 ½ uit 5 (TPR: 1892, gemiddelde tegenstand: 1786)
3. Herman Schoonakker: 3 uit 6 (TPR: 1659, gemiddelde tegenstand: 1681)
4. Sander de Bruijn: 2 uit 4 (TPR: 1690, gemiddelde tegenstand: 1677)
5. Peter Schillemans: 1 ½ uit 3 (TPR: 1668, gemiddelde tegenstand: 1693)
6. Eric Dek: 1 ½ uit 4 (TPR: 1670, gemiddelde tegenstand: 1768)
7. Ad van Klinken: 1 ½ uit 4 (TPR: 1612, gemiddelde tegenstand: 1697)
8. Joah Mulder: 1 ½ uit 4 (TPR: 1523, gemiddelde tegenstand: 1635)
9. Alexander van 't Hoff: 1 ½ uit 6 (TPR: 1345, gemiddelde tegenstand: 1671)
10. Bram Boone: 1 uit 4 (TPR: 1391, gemiddelde tegenstand: 1782)
11. Wouter van der Ploeg: ½ uit 3 (TPR: 1346, gemiddelde tegenstand: 1727)

Naast Joah hebben er ook nog diverse jeugdspelers meegespeeld. Dit was bij aanvang van het seizoen besproken. Die jeugdspelers hebben gezamenlijk 3 uit 7 gehaald. Niet slecht; zeker niet.

Verder heeft Jasper van den Berge nog twee keer als invaller meegespeeld. Hij kreeg meteen twee zware tegenstanders voor de kiezen. Als beginnend clubschaker was het dan ook niet gek dat hij twee nullen scoorde.

Peter van der Borgt