

Goed seizoen voor DZD 1 eindigt met zege

Het was de 5^e speelronde en laatste speelronde. Huh? In de 5^e klas zijn er toch 7 speelrondes? Klopt, maar de 5^e speelronde was op 10 januari en toen waren grote delen van Nederland door weersomstandigheden slecht bereikbaar. Dus was die ronde uitgesteld en werd op 28 maart gespeeld.

Voor ons stond er niets meer op het spel behalve het uitvoeren van onze sportieve plicht. Onze tegenstander, Middelburg 1, zat namelijk in degradatienood. Ze mochten niet verliezen. De titel van dit verslag verradt de uitkomst al: ze verloren wel en spelen volgend jaar 6^e klas. Daar komen ze ons tweede team niet tegen, want die degradeerden ook. In de 6^e klas gelden bizar scherpe degradatieregels: de helft degradeert! Waarom? Omdat er vanaf volgend seizoen een 7^e klas is. En als gevolg daarvan degraderen er in de 5^e klas uit elke klas minstens twee teams en ook nog eens de vijf slechtste teams op de 6^e plaats.

Om degradatie te voorkomen moest Middelburg eigenlijk winnen; misschien was een gelijkspel ook genoeg. Verliezen was in elk geval “foute boel”.

Als je moet winnen helpt het niet als de eerste bordspeler blundert, maar dat deed Kiarasch Saeïd wel in zijn partij tegen **Lennard Duynkerke**:



Lennard had hier met 16...Pe5 winnend voordeel kunnen behalen. Maar heel eerlijk: die zet is wel moeilijk te vinden voor 5^e klas-spelers. Lennard speelde hier 16...g5 en die zet is ook meer dan okay. Zeker omdat Kiarasch de pion slaat. Met de dame. Met de pion

slaan was na 17.....Txf1+ ook niks. En de pion niet slaan en iets als 17. f5 spelen is het ook niet, want 17....Le5.

Na 17. Dxc5, Tg8 staat het dan zo:



Wit staat verloren. En het door Kiarasch gespeelde 18. Dg3 helpt niet: 18....Ld4+. Wit verliest zijn dame. En de compensatie (toren en loper) is niks waard, want zwart wint ook nog pion d4 en g3 en de witte koning blijft beroerd staan. Kiarasch gaf het dan na het loperschaakje op.

Mooie zege van Lennard die aan een hoog bord met 5 uit 6 een prima score heeft behaald en daarom terecht de DZD-er met de hoogste rating is. Voor nu 😊.

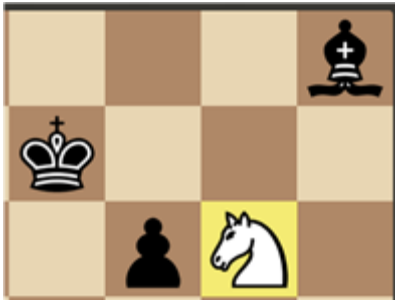
Als je moet winnen helpt het ook niet dat aan het vierde bord Sjaak Steijn de matige openingsopzet van **Eric Clarisse** (Eric had het er over dat hij denkt dat de engine over de eerste 15 zetten een evaluatie zal geven van -1.5 met uitschieters naar -4). Een remise-aanbod van Eric (toen de plus van Sjaak al niet zo duidelijk was) werd geweigerd, want gezien de stand op de overige borden moest Sjaak doorspelen. Sjaak raakte steeds meer in tijdnood.

En toen, ik laat Eric nu aan het woord, *liet Sjaak zich compleet foppen, vooral op g6 speelde Sjaak voor vroege Sinterklaas (of Paashaas ? al die feestdagen kan ik niet uit elkaar houden).*

De zwarte koningsvleugel na 37e zet Ng6+ van wit;



en na de 40e zet Ng6+ van wit werden de stukken teruggezet ...



Twee keer dezelfde paardvork. Tsja.

Het leek zelfs 3-0 voor DZD te worden, omdat debutant **Joah Mulder** een gewonnen stelling had: pionnetje meer. Maar eindspelen zijn moeilijk en de ZSB-competitie leider Annelies Grijsbach ging er eens goed voor zitten en wist het remise te houden.

Een cruciale stelling was deze:



Zwart heeft net gerokeerd. Joah staat een (vrij)pion voor. Hoe moet wit nu verder? Het meest logische is 18. a3. Het beste is 18. Tfe1, waarna 18...Txa2 echt niet goed is vanwege 19. Te7 en het paard moet wijken en de d-pion loopt door. Joah wil eerst het paard veld c5 ontnemen en speelt 18. Ld6. Niet slecht, maar die looper staat wel de d-pion in de weg.

Joah kiest ervoor de a- en de d-pion te ruilen voor de twee zwarte b-pionnen en zo nog steeds een vrijpion (die op b2) voor te blijven. Joah offert later nog zijn pion op g2, maar de weg naar de winst weet hij niet te vinden.

Joah kan terugkijken op een prima seizoen, zijn eerste seizoen bij de senioren. Zowel intern als extern staat hij zijn mannetje.

Middelburg sloeg terug doordat **Peter van der Borgt** voor de tweede keer deze week in dezelfde opening verloor en ook nog door hetzelfde onderliggende probleem: een pion op c3. Toch maar eens van opening wisselen? Overigens knap gespeeld door Marcel Nellen.

Het werd 3 ½ - 1 ½ doordat **Corné Harmsen** van Adrie van de Vreede won. Dat was me een partij. Ongelijke materiaalverhoudingen, Pac-Man-torens, wandelkoning, geen eeuwig schaak, maar wel een dodelijke penning. Kortom: deze partij verdient meer dan één diagram.



De beste zet is hier 12....Pc5 met dubbelaanval op pion e4 en aanval op het ongedekte paard op d4. Corné is meer van het betere hak- en breekwerk en offert de loper: 12....Lxe4. Neemt wit die loper, dan volgt 13....Dh4+. Adrie kiest dan ook voor 13. 0-0: laat de pion slaan, maar ontwikkelt meteen wat.

Vervolgens komt Corné niet aan rokeren toe en ontstaat er een razend complex gevecht. Beide spelers kiezen voor logische zetten; alleen zijn die logische zetten niet altijd de beste (volgens de engine). De eerste zet die ik niet begrijp zie ik in deze stelling:



De witte dame is gevangen, maar kan niet geslagen worden vanwege Pxc6 met schaakvork. De pion op e6 staat drie keer aangevallen. De zwarte koning staat allesbehalve veilig.

Wat moet wit hier doen? 20. Pf5+? 20. Txe6+? 20. c4? Ik snap dat Adrie hier keuzestress had. Maar het nut van 20. Kh1 zag en zie ik nog steeds niet (ook niet na de uitleg van Adrie na de partij, die Corné me later doorvertelde). Overigens zou (volgens de engine) na de drie zetten die ik net noemde zwart nog steeds (iets) beter staan.

Maar eenvoudig is het nog steeds niet.



Zwart is aan zet. Zwart heeft een dame en drie pionnen tegen een toren en een loper meer. Eitje, toch? Nou, nee. Die toren op h8 staat daar nog erg niets te doen. De pionnen op de 5^e rij kunnen nauwelijks gedekt worden (en die zullen er ook snel af gaan).

Corné speelde hier 27....Da5 en de evaluatie zakt van -2.5 naar ronde de 0. Blijkbaar was 27....e4 “de zet”. Wit vervolgde met het opeten van de pionnen op e5 en d5, gevolgd door 30. Ld2 (volgens de engine niet goed), waarna 30....Dxa2 (ook niks, volgens dat apparaat waar ik steeds meer een hekel aan krijg), 31. Txc5+ (dat vind “het ding” dan weer wel okay), Kb7



Wit speelt hier 32. Le3. Natuurlijk is dit weer fout. Maar ja, zo onlogisch is het toch niet om de door de dame aangevallen looper weg te zetten en tegelijkertijd de toren op c5 te dekken, zodat je daarna met die andere toren kan gaan werken. Hier was 32. Tfd5 de juiste zet. Na 32. Le3 speelt Corné 32.....Te8, waardoor de toren eindelijk mee gaat doen. Er volgt nog 33. Lg1, Te1 34. h3, g6



een pion, omdat 8....dxc4 niet helpt: 9. Lxb7, Tb8 10. Lg2! en nu werkt 10....Dxd1, 11. Txd1, Lxe2 niet vanwege 12. Lc6 mat.

We zijn ietsje verder:



Rinus is aan zet. Hoe kan hij hier een tweede pion winnen, wat in combinatie met Rinus' ontwikkelingsvoorsprong voldoende moet zijn? Antwoord: ergens achterin. Rinus speelde 11. Lb3 en dat was hem in elk geval niet, want na 11....Dxd1 12. Lxd1, 0-0-0 was Raymond terug in de wedstrijd.

En dat niet alleen, mede door tijdnood begon Rinus een beetje te prutsen, verloor zijn pluspion en had geluk dat Raymond ook niet altijd "the best move" deed. Integendeel.



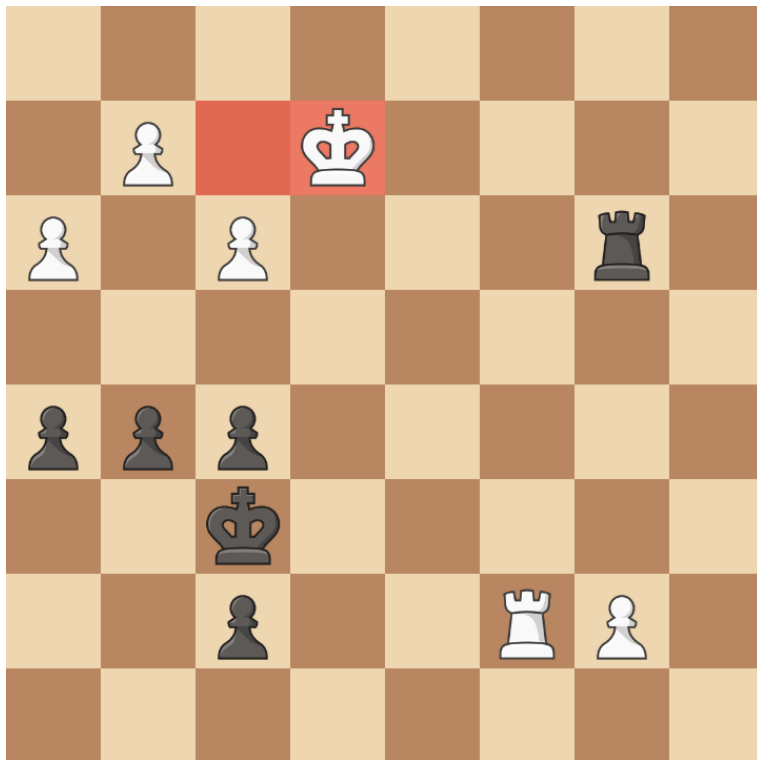
Dit is de slotstelling. Zwart is aan zet. Als er geen en passant regel zou zijn was 49....g5 (toren dekt loper) “de” zet, maar helaas, die regel is er wel en dan gaat na 50. fxg6 e.p. de loper toch nog verloren.

Het had zomaar nog erger kunnen worden voor Middelburg als **Leon Zweedijk** zijn prima stelling tegen Alex Jonkheer in winst had omgezet. Voor Leons gemoedsrust lijkt het me beter er verder over deze partij het zwijgen toe te doen.

Wie zijn winststelling ook niet in winst wist om te zetten was Elano de Jonge die een standaard-achtig toreneindspel niet kon omzetten in een vol punt doordat **Riny Westveer** prima tegenspel bood.

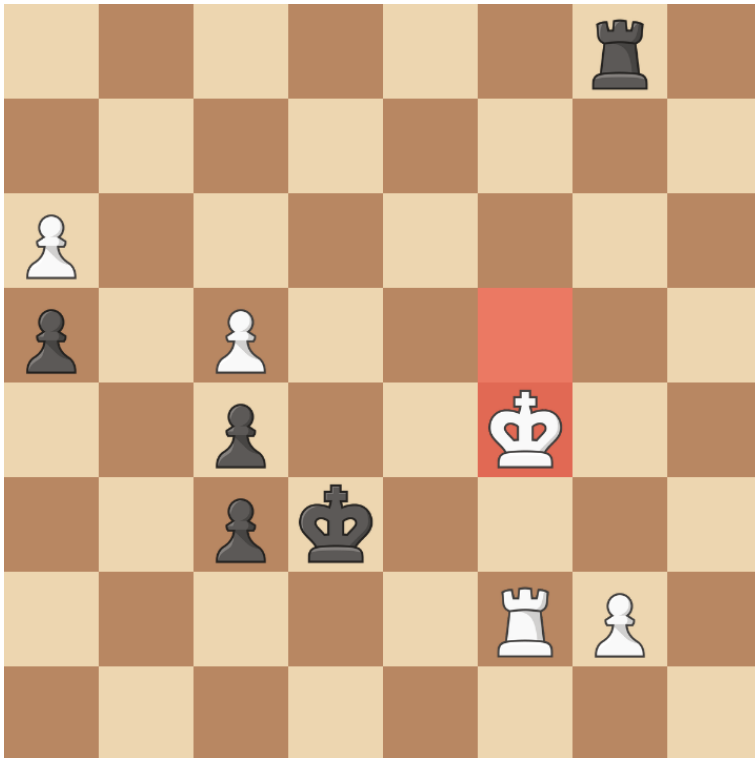
Riny: Vooral een heel interessant eindspel maar ook daarvoor al wel leuke pot. Elano opende met d4 wat hij normaal niet doet. Heb hem niet gevraagd of hij het voorbereid had maar ik denk het wel. De variant met Ph4 was nieuw voor mij (wist overigens dat die in mijn chessable zat maar ik wist de zet Pbd7 niet meer, ik dacht Da5).

Anyways, daarna ging het initiatief toch iets meer naar mij. Na 18...De7 dacht ik iets beter te staan. Moest ik op zet 20 wel b5 spelen maar daar had ik te kort naar gekeken. 25 .d5 was vervelend en wat resteerde was een gelijk eindspel wat wel makkelijker was te spelen voor wit dan voor zwart.



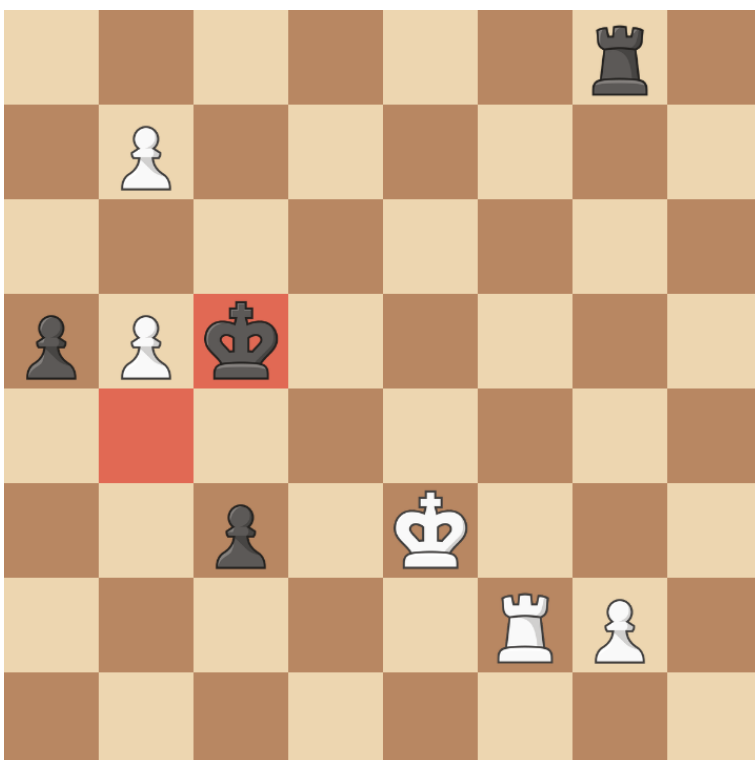
Op zet 41 ging het echter fout. Het liefst wilde ik g4 spelen om tegenspel te creëren aan die kant van het bord. mocht de witte koning zijn pion op b7 dan gaan ondersteunen dat ik dan op tijd kon promoveren. Ik dacht alleen dat dat verloor vanwege: 42. f4. Ik heb hier de keuze gxh3 of h4, laat ik 42. gxh3 als voorbeeld pakken, h4 kan in hetzelfde overlopen. 43. gxh3 h4 44. Kd2 Ke6 45. Kc2 Tb4 (Niet Tb6!! – vanwege 46. Tc6+; oh wacht nu ik dit typ zie ik dat dat wel kon nu de witte koning op de c-lijn staat en na 46....Txc6+ 47. b8D niet mag) 46. Kc3 Tb1 47.Kc4 f6! (Tc1+ werkt niet vanwege promotie, 47...f6 had ik niet gezien op zet 41, en het idee al helemaal niet:) 48. Kc5 (logisch toch)

Wie dit niet kan visualiseren:



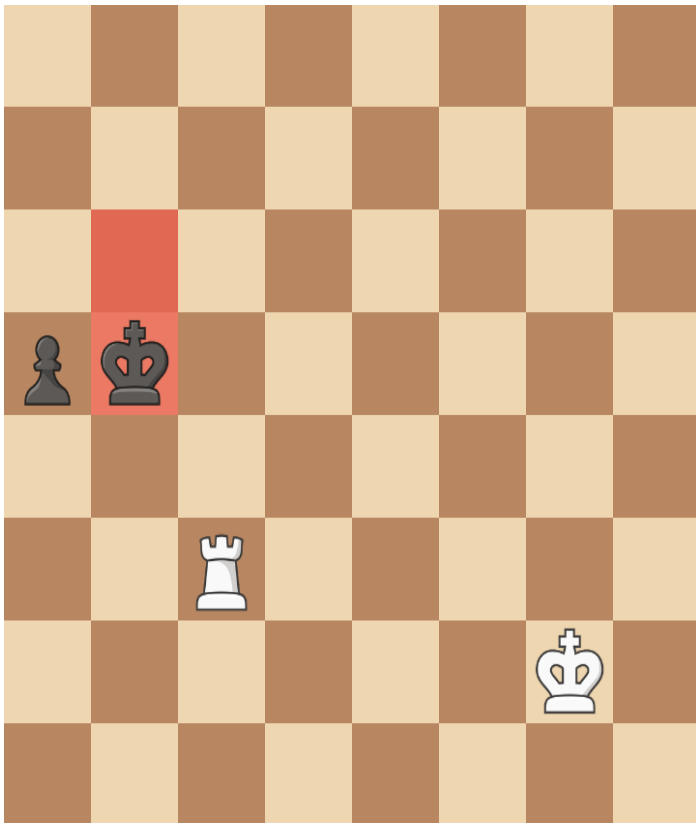
maar dan: 48....Txb7!! en dat idee zou zwart dus redden want na 49. Txb7 is het pat.
 Prachtig allemaal maar dat zag ik dus niet op zet 41 :)

Op zet 41 was 41.....Ke6 gevolgd door 42.....f6 het beste idee. Dan is het pot-remise. Ja, ja. Iedere schaker die verder kijkt dan het aantal stukken op het bord zal toch echt vinden dat wit de beste kansen heeft. Eigenlijk kan alleen zwart het hier fout doen. En uiteraard deed Riny dat. Maar Elano ook. Het is gewoon een erg moeilijk eindspel.

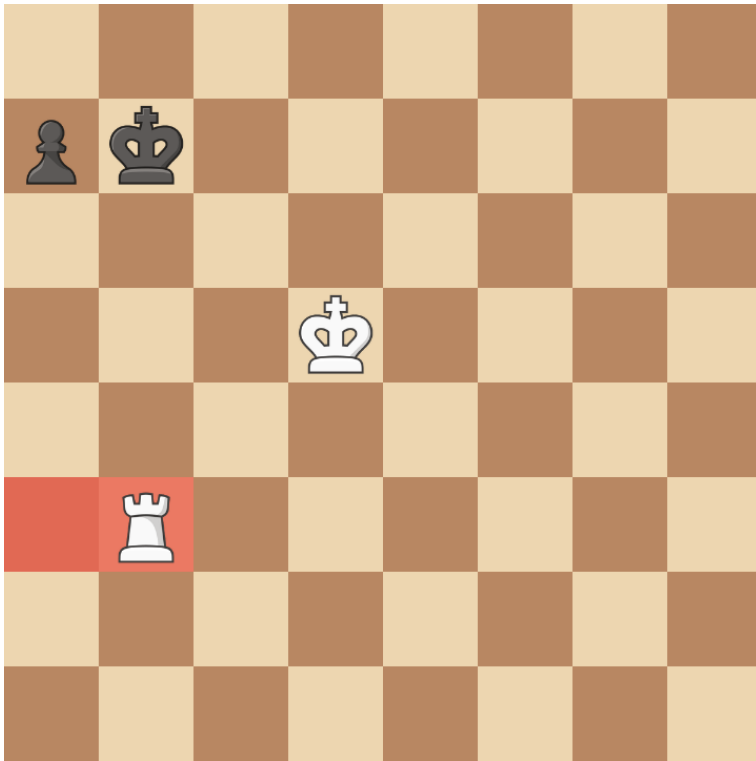


Na zwarts 49^e zet (Kf4) gebeurde het volgende volgens Riny: *Toen ik op zet 49 in het verloren eindspel Kf4 speelde zag ik Elano wat beginnen zuchten, denk dat die die zet niet had gezien had. Kxg4 waarschijnlijk wel maar dan na Tg7+ kom ik er volgens mij nooit meer doorheen dus probeerde ik Kf4 maar. Ik dacht dat Th7 hier won voor wit maar Elano vertelde me na de partij best overtuigend van niet met een uitleg. In die uitleg stond mijn koning echter al op g3 wat dus nog niet het geval is, een misrekening dus.*

Blijkbaar won Tg7 ook maar dan moet je wel het idee met g5, Kc6, Txxg5 en Txb5 zien als wit, lastig. Kc6 won ook, nu met de computer erbij ziet dat er ook redelijk eenvoudig uit. Elano speelde echter Tc4+ en toen had ik het idee dat alles precies goed uitkwam om remise te maken en dat kwam het ook. Wit kwam net een zet te kort. Leuk dat de partij in pat eindigt, weet niet of ik dat on-the-board wel eens gehad heb. Maar anders was het natuurlijk ook remise geworden.



Riny heeft dus zijn toren voor de pion moeten geven. Maar nu komt wit net te laat: 55.
Kc6 h3 56. Kd5 h2 57. Th6 Kg3 58. Ke4 Kg2 59. Tg6+



En hier speelde Riny dus 60....Kh1 (Kf1 of Kf2 waren ook voldoende voor remise). Elano zag het ook en speelde 61. Kd5 zodat het ook echt pat was.

O ja, u hebt het antwoord op de stelling van Rinus nog tegoed:

De zwarte loper op g4 staat ongedekt. Stel dat je Da4 met schaak kan spelen, dan win je die loper. Dus: 11. Lxb7 met aanval op de toren, Dxb7 12. Da4+ en bingo!

Gedetailleerde uitslag:

<u>De Zwarte Dame 1</u>	Rating	<u>Middelburg 1</u>	Rating	<u>Ronde 5</u>
<u>Duynkerke, L.J. (Lennard)</u>	1952	<u>Saeïd, K. (Kiarasch)</u>	1859	1 - 0
<u>Borgt van der, P.B.F. (Peter)</u>	1947	<u>Nellen, M. (Marcel)</u>	1875	0 - 1
<u>Westveer, M.C.A. (Riny)</u>	1932	<u>Jonge de, E. (Elano)</u>	1945	½ - ½
<u>Clarisse, E. (Eric)</u>	1838	<u>Steijn, S. (Sjaak)</u>	1788	1 - 0
<u>Harmsen, E.C. (Corné)</u>	1840	<u>Vreede van de, A. (Adrie)</u>	1817	1 - 0
<u>Hollander den, R. (Rinus)</u>	1785	<u>Ven van de, R. (Raymond)</u>	1690	1 - 0
<u>Zweedijk, L.J.A. (Leon)</u>	1693	<u>Jonkheer, A. (Alex)</u>	1652	0 - 1
<u>Mulder, J.J. (Joah)</u>	0	<u>Grijsbach, A. (Annelies)</u>	1641	½ - ½
Gemiddelde Rating:	1855	Gemiddelde Rating:	1783	5-3

Dit is de eindstand:

Team	MP	BP	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Bergen op Zoom 2	13	38.5	X	5½	4	5½	5½	6½	5	6½
2. De Zwarte Dame 1	11	31.5	2½	X	4	6	5	4½	5	4½
3. Souburg 2	10	30.5	4	4	X	4	4	5	5	4½
4. Landau-Terneuzen 2	7	26	2½	2	4	X	5	4	4½	4
5. RSG 1	5	24	2½	3	4	3	X	5	2	4½
6. Staunton Etten-Leur 1	4	25	1½	3½	3	4	3	X	4	6
7. Middelburg 1	3	24.5	3	3	3	3½	6	4	X	2
8. De Pion 2	3	24	1½	3½	3½	4	3½	2	6	X

De onderste drie degraderen: Middelburg 1 en De Pion 2 omdat de nummers 7 en 8 degraderen en Staunton 1 omdat zij bij de 5 slechtste nummers 6 horen. Stel dat we komend seizoen weer in een Zeeuws-Brabantse klas terecht komen, welke teams komen er dan waarschijnlijk bij? Bergen op Zoom 3 (als kampioen van de 6^e klas), 't Paardje 1 uit Made (als zekere degradant uit de 4^e klas) en misschien ploegen als Dordrecht 2, Spijkenisse 2, De Baronie 3. Ik gok maar wat. Voor hetzelfde geld worden we in een Zuid-Hollandse poule ingedeeld. We gaan het zien.

Terugkijkend kunnen we zeggen dat het eigenlijk best een goed seizoen is geweest. Vooraf was Bergen op Zoom 2 de grote favoriet en die hebben het waargemaakt. Op papier waren, vooraf, de andere teams aan elkaar gewaagd. En dan is 5 keer winnen, 1 keer gelijk spelen en 1 keer verliezen prima. Het aantal bordpunten is $3\frac{1}{2}$ boven de 50% ($7 \times 4 = 28$) tegen een gemiddelde tegenstand van 1818 ELO en geeft meteen ook wel aan dat er weinig niveauverschil was.

Individueel waren dit de prestaties van de vaste spelers:

1. Rinus den Hollander: $5\frac{1}{2}$ uit 6 (TPR: 2054, gemiddelde tegenstand: 1721)
2. Lennard Duynkerke: 5 uit 6 (TPR: 2139, gemiddelde tegenstand: 1886)
3. Peter van der Borgt: 4 uit 7 (TPR: 1935, gemiddelde tegenstand: 1885)
4. Corné Harmsen: 4 uit 7 (TPR: 1866, gemiddelde tegenstand: 1805)
5. Eric Clarisse: $3\frac{1}{2}$ uit 4 (TPR: 2130, gemiddelde tegenstand: 1822)
6. Ruben de Bruijn: $3\frac{1}{2}$ uit 6 (TPR: 1885, gemiddelde tegenstand: 1782)
7. Riny Westveer: 2 uit 6 (TPR: 1749, gemiddelde tegenstand: 1883)
8. Leon Zweedijk: $1\frac{1}{2}$ uit 7 (TPR: 1549, gemiddelde tegenstand: 1797)

Hoe moet je dit nu beoordelen? Dat mag u zelf weten. Waren de spelers met 50% of meer het meest waardevol? Of waren Peter, Corné en Leon het meest waardevol, omdat ze er altijd waren? Is de prestatie van Lennard beter dan die van Rinus? Mogen we de invallers niet vergeten (Jan Dieleman, Ad van Klinken en Sander de Bruijn deden elk twee keer mee en Joah Mulder één keer en in totaal scoorden ze $2\frac{1}{2}$ uit 7)?

En je kunt er ook naar kijken zoals Riny doet: *Met de remise van vandaag heb ik dit seizoen toch nog iets gewonnen, namelijk de titel voor remisekoning van DZD dit seizoen in de KNSB. Ben benieuwd of ik volgend jaar weer eens kan winnen...*

Peter van der Borgt