

## **Riny Westveer net niet aan kop!**

Peter van der Borgt was verhinderd, Riny Westveer niet. Riny won en liep zo in op Peter; zoveel dat Riny zo dicht bij Peter staat dat als dit verschil (6 puntjes) er na ronde 28 nog is er een tweekamp volgt. Met nog twee rondes voor de boeg is de spanning dus om te snijden. Het duurt nog wel even eer we weten hoe dit afloopt, want de eerstkomende twee weken is er geen interne competitie (Koningsdag en Dodenherdenking).

**Riny Westveer** versloeg **Corné Harmsen** en van deze partij weet ik niet meer dan wat Corné me appte: *Sorry Peter. Ik dacht ik speel eens wat anders, maar als je dan de zetten door elkaar haalt, kom je in een mindere stelling terecht. Ik had gelijk Df6 moeten ipv Lxf3, dan had d7+ geen meerwaarde gehad...* Dat “sorry Peter” slaat natuurlijk nergens op. Het is vooral vervelend voor Corné en zijn gezin, want ik had hem uiteraard een grootse geldelijke premie in het vooruitzicht gesteld als hij zou winnen.

**Marcel Nellen**, de man in de vorm, kwam tegen **Leon Zweedijk** niet verder dan remise. *Het was op zich een leuke partij, vonden wij beiden. Alleen veel onnauwkeurigheden van beide kanten meldde Leon. Dat niet alleen; Marcel was in staat om de in alle gevallen al ongebruikelijke manoeuvre Pb1-c3-d1 te doen in de eerste vijf zetten (u leest het goed: de eerste vijf). Oftewel: vanaf bijna het begin konden beide spelers niet meer “op de theorie vertrouwen”. Logisch dat de engine dan veel “onnauwkeurigheden” ziet. Zo maar een stelling:*



Wit heeft net gerokeerd; Leon is nu aan zet. Mijn gevoel zegt dat wit +1 staat; minstens. De engine vindt het ongeveer “zeros” (zo moet je dat blijkbaar omschrijven). Waarom zie ik het anders? Ik denk dat zwart moet rokeren; de engine niet. Die vindt dat de koning veilig genoeg staat en ziet aanvalskansen (h5 en Dh7). Leon speelt wel zijn dame (in deze – Leons woorden - blokkendoos), maar naar f7 om zo zijn paard van g8 naar e7 te kunnen spelen.

Het lijkt wel of na Leons damezet Marcel geen plan kan bedenken, terwijl Leon dat wel heeft: kort rokeren en aanvallen over de f-lijn. Even later staat het zo:



Leon speelt hier het logische 22.....Pe5, maar had nog beter 22....c5 kunnen spelen, omdat dan het paard op d4 moet wijken en dan is Pe5 beter en is stukverlies onvermijdelijk.

Overigens ging dat paard nu ook verloren, want na 22....Pe5 speelde Marcel 23. Dc2 en toen was na 23....Pf3+ 24. Pxf3, Dxf3, om mat op g2 te voorkomen nodig het paard van e3 te geven met 25. Pd5. Dat het even later remise werd in een gewonnen stelling voor Leon kwam omdat het volgens Leon (en dat klopt ook wel) *verre van simpel gewonnen was*.

**De broertjes de Bruijn** mochten tegen elkaar. Sander met wit, Ruben met zwart. Op mijn vraag of ze lief voor elkaar waren geweest (gezien de uitslag: remise) antwoordde Ruben: *Nee ik ben zeker niet lief geweest en Sander ook niet. We hebben allebei gestreden maar met ongelijke lopers is het toch echt remise. Achteraf allebei te snel willen spelen. Ik ging te snel aanvallen en Sander kon daardoor snel stukken ruilen.*

Sander offerde een pion in de opening, Ruben gaf die pion onnodig weer weg en leek zelfs even in de problemen te raken:



Sander heeft net 15. Tfd1 gespeeld met aanval op de looper. Ruben reageert door lang te rokeren. Dat ziet er best eng uit, want Sander zet nu de andere toren op c1. Ondanks dat de zwarte koning in de lijn van de toren komt is er geen groot gevaar voor zwart, die logischerwijs zijn koning meteen naar b8 zet:



Toch vindt de engine die koningszet een onnauwkeurigheid. Waarom? Niet vanwege de pionwinst voor wit: 17. Pxe5, Lxg2 18. Pxc6+, Lxc6 19. Lxg7, The8. Natuurlijk heeft wit

een pion meer, maar torenruil is zo goed als onvermijdelijk en dan resteert een dood remise-eindspel vanwege de ongelijke lopers. In de partij ging het ook zo.

Nee, Sander had hier beter 17. Pg5 kunnen spelen: 17....Lxg2, 18. Kxg2 en zwart moet letten op de pionnen op e5 en f7 en als hij de f-pion verzet op trucjes via veld e6. Voor een wereldtopper “gefundenes Fressen”, voor spelers van DZD niet.

**Harmen van Beek** versloeg **Marko Burger**. Harmen zegt er dit over: *Soepele partij waarbij ik lekker uit de opening kwam. Zoals vaak krijg ik erg goede/winnende stellingen maar ik geef het de afgelopen maanden erg vaak weg. In de analyse met Marko kwamen we ook veel andere varianten tegen die ook op het bord hadden kunnen komen die erg tricky waren. Deze keer won ik een pion en kon ik de partij gelukkig wel afmaken.*

Cruciaal moment was toen deze stelling op het bord stond:



Marko (met zwart) is aan zet. Harmen staat voor in ontwikkeling. De pion op e6 is een “rot”pion, is een potentieel aanvalspunt en staat de ontwikkeling van de loper op c8 in de weg. Toch was hier het beste om te kiezen voor 14....Te8. Maar stug verdedigen is niks voor Marko, dus die speelt hier het niet onlogische: 14.....e5. Dat loopt echter niet goed af, want na de volgende afruil 15. dxe5, Pxe5 16. Pxe5, Lxe5 17. Txf8+, Kxf8 18. Lxe5 (nog een keer een torenschaak met 18. Tf1+ was beter), Dxe5 19. Tf1+, Kg8



gaat pion d5 verloren en heeft zwart nog steeds een ontwikkelingsachterstand en staat zijn koning minder veilig dan de witte. Harmen maakte het prima af.

Had Marko niet kunnen zien dat hij een pion ging verliezen? Natuurlijk wel als hij een dammer zou zijn, want daar is slaan verplicht, maar voor een schaker van DZD is 11 ply diep te diep.

**Max Walravens** zette de opening prima op, na 13. b3 ging Max' voordeel wel weg. Na 16...Db4 van **Herman Schoonakker** vergat Max te kijken naar Hermans plan. Max dacht Hermans paard op b6 nog wel te kunnen aanvallen met 17. a5 en dat kon dus niet. Niet alleen ging een pion verloren, maar de stelling was plots ook positioneel een ramp, zodat Max' wanhoopspogingen (zijn woorden) Herman niet van zijn stuk brachten.

Van de andere partijen weet ik niks, behalve de uitslagen.

Peter van der Borgt