

Scheldemonst Toernooi 2026

Het is weer zover. Het HZ-toernooi? Nee, omgekeerde vlaggen langs de A58. Zucht! Vandaag (1 augustus) is wel de eerste ronde van het Scheldemonst College Toernooi. Die school kende ik wel. Ooit heb ik er Spaans gevolgd (NB: de taal, niet de opening ... als dat laatste het geval was had ik de eerste partij wellicht anders gespeeld).

Is het wennen? Natuurlijk is het wennen. De naam? Nou, dat valt wel mee. De locatie? Zeker. Soms beter dan de oude locatie, soms minder. Maar het belangrijkste: het toernooi is er nog gewoon. Je komt oude bekenden tegen, clubgenoten (dit jaar maar drie: Riny Westveer, Harmen van Beek en Marcel Nellen) en toppers.

Eén van die toppers is Max Warmerdam, die blijkbaar de laatste twee jaar zo'n 150 ratingpunten heeft verloren. Zijn vriendin speelt ook mee, een Sloveense IM, die meer met influencer verdient dan met schaken. Ik weet niet of er een correlatie is tussen Max' dalende rating en de start van zijn liefdesrelatie. Maar het zou me niet verbazen.

Ik zat in de top-helft van het toernooi en mocht daardoor tegen een "zwakke" tegenstander. Zo zwak is die **Niels Radder** niet: 1685 ELO-puntjes. De opening was ook zeker voor hem. Met kunst- en vliegwerk kon ik de stelling binnen de remisemarge houden.



Ik heb net 29....Tc6 gespeeld en na een zet als 30. Tb7 of Tb8 geeft de engine 0.0. Zelf heb ik niet veel tijd meer. Niels heeft meer bedenktijd en speelt hier 30. h4. Na de partij gaf hij aan dat hij het niet goed wist en "iets" moest doen, maar nu komt veld g4 vrij. Ik heb

even nagedacht over welk stuk ik daar wilde zetten: het paard of de dame. Omdat ik echt weinig tijd had (minder dan 5 minuten) leek het paard het minst risicovol: 30.....Pg4+ 31. Kg1, Pf4 32. Ph2, Pxd2 33. Kxh2 met een (gezien mijn beperkte bedenktijd tactisch slim geplaatst) remise-aanbod. Omdat ik dacht de h-pion te kunnen winnen nam ik het niet aan.

Na 33.....Df6, 34. Kg1, Pd3 35. Tf1, Dxd4 36. Dd5, Txc3 37. Dxf7, Df6 staat het zo:



Hier had wit de dames op het bord moeten houden, maar hij ziet na slaan op f6 een mooie methode om de a-pion te stoppen: 38. Dxf6, gxf6 39. Ta1. Waarom werkt 39. Ta1 niet?

Nou, hierom niet: 39.....Tc1+ 40. Txc1, Pxc1 en wit lijkt de a-pion te kunnen stoppen. Maar dat is niet zo: 41. Kf1, a5 42. Ke1, Pd3+ 43. Ke2, Pf4+ 44. Kf3, a4 45. Pf1, a3 46. Pd2 en de pion loopt door:



Hier speel ik 46.....Pe6 en wit kan niet 47. Pb3 spelen, want dan volgt 47.....Pd4+.

Mijn tegenstander van ronde 1 speelt bij Het Kasteel (uit Wijchen, waar ook de ex-Vlissinger Henk Massink speelt); die van ronde 2 bij De Wijker Toren (uit Beverwijk). Wordt dit zo'n toernooi waarin ik alleen speel tegen mensen die lid zijn van een club met een verwijzing naar een schaakstuk? Spoiler alert: Nee.

Rick Duijker heet ie. Een KNSB-rating van 2234. En een titel, FM. Zware Kluif dus voor mij (NB: ik moet het doen met een rating van 1948). Maar zoals de voorzitter van De Zwarte Dame altijd beweert: rating is just a number.

Eigenlijk was de partij zo klaar:



We hebben tien zetten gespeeld. Natuurlijk denk ik aan 11. h3 en 11. Le3. Maar na enig nadenken speel ik 11. Db3 en mijn tegenstander heeft niet veel tijd nodig om te bedenken dat hij na 11....Lxf3 12. Lxf3, Pxd4 een pion wint. Had ik dat niet gezien dan? Jawel hoor, maar ik dacht dat ik dan 13. Dxb7 kon doen. Pas na zwarts 12^e zet zag ik dat slaan op b7 niet kon: 13....Tb8 en de dame is gevangen, want 14. Lc6+, Kf8 helpt ook niet. Ik kon niets anders doen dan 13, Dd1 om na 13.....Pxf3+, 14. Dxf3, Dh5 (dreigt mat op h2) 15. Dxb5, Pxb5



in een stelling beland te zijn met een pion minder zonder noemenswaardige compensatie, maar ook weer niet slecht genoeg om op te geven. Dat laatste gebeurde pas nadat zwart zijn 53^e zet speelde.

De derde ronde sloeg ik over; had ik in elk geval een halfje. De vierde ronde mocht ik tegen één van de Souburgse talenten, Brandon Haasbroek. Een aardige gast, die helaas (voor mij dan toch) ook aardig kan schaken. Hij begreep de opening veel beter dan ik, ondanks zijn lagere rating (1796).

Mijn onbegrip zat er vooral in dat ik zijn aanvalskansen overschatte en die van mij onderschatte:



De engine geeft zwart nu gewoon meer dan plus 1 als ik 13....a4 zou spelen. Een zet die ik niet eens overwogen heb, omdat ik bezig was met het uitschakelen (lees: ruilen) van zijn zwartveldige loper en bedacht had dat na 13....Lc5 gevolgd door schaak op e3 wel zou kunnen. Na 14. Pd4 geeft de engine plots ruim 1 voor wit.

Het gekke is dat ik dat ruilen van die zwartveldige loper niet meer uit mijn kop kreeg. Dus speelde ik hier



18.....dxe5 omdat ik dacht dat ik na 19. Dxe5, Ld6 20. Dd4, c5 ik met mijn loper naar f4 kon. Klopt, maar wit speelt natuurlijk gewoon 20. De4 gevolgd door 21. Ld3 met mataanval. Hoe ik 20. De4 heb kunnen missen? Geen idee.



Uiteraard kan ik die mataanval voorkomen door het logische 21....Pf6, maar (was het uit angst voor pionverlies op b7? Ik denk van niet, want de compensatie van een open b-lijn voor die pion is groot) ik speelde 21....g6. Geen idee meer waarom. Kort en goed: de lichte stukken gingen ervan af en mijn beroerde pionnenstelling, zijn actievere stukken en mijn grote tijdnood (te veel zetten op increment moeten doen) zorgden ervoor dat ik – geheel terecht – verloor.

Brandon vertelde me dat hij zijn opening had geleerd van Jos van der Kaap. Je weet wel, Jos van de leeswaardige stukjes op Schaaksite en de site van SK Souburg. Maar Jos is ook de man die mij ooit van de Ponziani-opening afbracht door in minder dan 10 zetten mijn stelling te reduceren tot een ruïne. Nooit meer gespeeld die opening. Maar op het wereldwijde web staan nog wel partijen van mij met die opening.

En daar had mijn tegenstander van Schachforum Darmstadt 1994 (niet te verwarren met de gelijknamige voetballer van SG Hoher Westerwald Niederroßbach), **Justus Kempfer** (1781), zich dan ook op voorbereid. Had hij dus niks aan. Ik had me voorgenomen me niet voor te bereiden. Of dat verstandig is weet ik niet, omdat ik het ook combineer met een nieuw openingsrepertoire in serieuze partijen.

Deze keer won ik, maar het lag niet aan de afwezige voorbereiding. De opening leverde me namelijk niks aan voordeel op.



Hier speelde ik 14. Db3. Nadat ik de zet had gedaan, had ik een déjà vu met de partij van ronde 2, toen ik na Db3 pion d4 verloor. Nu kon zwart weer slaan op d4 en een pion winnen. Justus begon hier na te denken, na te denken, nog langer nadenken om na zeker 30 (maar ik denk eerder 40) minuten 14....Lg6 te spelen.

In de analyse gaf Justus aan welke zetten hij allemaal bekeken had. Dat was veel meer dan ik had bekeken; veel meer, heel veel meer. Slaan op d4 had gekund, maar had geen pion opgeleverd. Na (het ook niet slechte) 14....Lg6 speel ik 15. Dc3, deels om pion d4 te dekken, maar ook om druk op c7 te zetten. Na 15....Tad8 16. d5, Pb8 17. Pe5, Df5 staat het zo:



Ik sla de looper eraf (18. Pxf6) en hoop op 18.....fxg6, omdat dan na 19. Txc7 plots mat op g7 dreigt. Justus ziet dit natuurlijk en slaat met de h-pion. Maar dan heb ik 19. d6 met aanval op de dame:



Na 19....Dd7 (NB: de engine vindt alle andere damezetten ongeveer even goed of slecht, maar de evaluatie blijft +4 voor wit en de conclusie is dat 17....Df5 de beslissende fout was) volgt uiteraard 20. dxc7



Zwart slaat nu met de dame op d2. Wat doet wit?

Niet het logische 21. cxd8D, maar 21. Dxd2, Txd2 22. c8D



De dame eraf slaan kost het paard. Zwart verraste me hier met 22.....Pa6. Mooie zet. Na 23. Dxb7 (vond ik logisch, de engine zag wel betere zetten, zoals slaan op f8), Pxc5 24. Dxa7, Pd3 25. De3



schrok ik wel, want na 25.....Txb2, 26. Dxd3, Txa2 zou het toch niet zo zijn dat hij een vesting kon bouwen. Ik wist ook niet (meer) of het dan juist verstandig was een toren te

ruilen of juist niet. In elk geval speelde ik mijn h-pion op om een gaatje voor mijn koning te hebben en om daarna h4-h5 te spelen.

Gelukkig voor mij zat Justus al in de “ik-heb-toch-verloren”-modus en was hij niet op zoek naar een vesting. Toen hij ook nog blunderde en een toren verloor was het punt voor mij.

De andere dag moest ik tegen **Rik de Lange** (1843) van ASV (uit Arnhem). Vanwege het succes van de ronde daarvoor besloot ik weer niks aan voorbereiding te doen. Bij het praatje met hem vooraf kwam ik erachter dat één van de DZD-ers vorig jaar tegen hem had gespeeld. Hij vertelde burgemeester te zijn geweest en toen herinnerde ik me dat ik in het verslag van het toernooi van vorig jaar er iets over gemeld heb.

Pas thuis na een smadelijke nederlaag kwam ik erachter wie die DZD-er was. Dat was ikzelf. Ook toen had hij wit. Misschien had ik die partij moeten bekijken. Hij speelde 1. c4. Nu weer. Toen kwam ik beroerd te staan, nu weer. Toen ontsnapte ik met remise. Nu werd ik overspeeld, wat niet gek is als je drie (3!) keer je paard terug naar h7 moet spelen.

Conclusie: als je van me wilt winnen en je hebt wit, speel dan 1. c4. Succes gegarandeerd.

Krijgen we nog een diagram te zien van deze partij? Nee. Te confronterend.

Een foto dan? Okay:



Aan mijn blik is al te zien dat ik iets denk als “waar is hier de nooduitgang”?

In de 7^e ronde had ik wit. Weer tegen een op papier mindere tegenstander, **Jan Paul Franx** (1788) van Het Witte Paard. Van HWP? Ja. “Maar die ken ik niet”. Dat kan kloppen, want hij is van HWP Haarlem. Vroeger was er ook nog een HWP in Zaandam. Overigens is er in Ommen een schaakclub die het Zwarte Paard heet. En nu stop ik met schaakclubs die een schaakstuk in de naam hebben. Er gaat niks boven De Zwarte Dame, die in Kruiningen natuurlijk, niet die in Halle.

Terug naar de partij: zou het lukken het volle punt te halen? Nee dus. Was het een interessante partij? Ja, ondanks de geringe lengte (19 zetjes van wit, 18 van zwart). Het werd remise en uit het voorgaande kan je terecht deduceren dat ik remise heb aangeboden.



twee “best moves”) heb ik nagedacht, maar ik zag niet echt de voordelen. Dan maar zorgen dat die loper van zwart niet op g4 kan komen.

Na 12....Lc8 kies ik voor 13. Le3, terwijl de engine 13. Lg5 beter vindt; een zet die ik ook bekeken heb, maar het leek me handig veld c5 en b6 te controleren.



Na zwarts 14....Dd8 kies ik met 15. a3 voor afruil en afwikkeling naar iets wat me remise leek. En “natuurlijk” is 15. Pe5 beter, want dan moet je zien dat na 15....Pxd5 16. Pxd5, Lxd5 17. Lxd5, Dxd5 18. Tc5 (dat had ik nog gezien), Dxa2 19. Df3 (met aanval op de toren), Ta7 20. Tcc1 de toren op a7 verloren gaat. Ben benieuwd wie van onze leden die 19^e en 20^e zet zou kunnen voorzien, zelfs met onbeperkte bedenktijd.

Na 15. a3 en ruil op d5 werd het inderdaad remise. De engine geeft als evaluatie 0.0. Dan hebben we allebei de stelling goed ingeschat.

In de voorlaatste ronde speelde ik met zwart tegen **Danilo Bolleman** (geen rating; zo zonde dat hij en zijn vader niet gewoon lid zijn van een club). Eigenlijk / eindelijk speelde ik de opening met zwart eigenlijk gewoon goed:



Wit heeft net een paard op f6 geslagen. Hoe neem je terug? Met de dame leek me een snelle remise op te leveren. Daar had ik geen zin in. Ik deed immers mee om leuke partijen te spelen. Ik sloeg de looper dus met de g-pion. De engine vindt het allebei ongeveer 0. Na 21. Pg4 (het paard staat immers aangevallen), Kg7 (om pion h6 te dekken) 22. e4, h5 23. Pe3, dxe4 24. Lxe4, Pc4 25. Pxc4, Txc4 26. Ld3 (volgens de engine allemaal “the best moves”) staat het zo:



De toren moet weg; naar a4 leek me tot een snelle remise te leiden, omdat 26. Ta1 zo'n beetje verplicht is. Ik speelde toren dus terug naar c8. De engine vindt het nog steeds bijna helemaal gelijk. Wit speelt 26. Tc1 (ook prima). Er volgde 26....Lc6, 27. c4.



Mijn plan was om nu 28.....Db7 te spelen en mat op g2 te dreigen. Ik zag dat het niet werkt en in (inmiddels steeds grotere) tijdnood produceerde ik een blunder: 28.....Tb8 om er na 29. cxb5 achter te komen dat met de sloper slaan op b5 niet kan. Ik speel 29.....Db7, omdat na 30. Txb6 ik die toren kan nemen. Toch?



Maar ja, als ik nu de toren neem slaat wit gewoon met de pion terug, komt mijn toren op b2 en kan ik die pion niet meer tegenhouden, want de truc Tb1+ gevolgd door Tc1 werkt niet omdat de loper veld b1 dekt. Ik sloeg dus niet op c6, maar op b5 en na 31. Tc5 gaf ik op; ik kom gewoon een stuk en een pion achter.

Wat had ik dan wel moeten doen, in plaats van 28.....Tb8? Gewoon iets als 28.....Dd7. Natuurlijk verlies ik dan pion b5: 29. cxb5, Lxb5 30. Txc8, Dxc8 31. Lxb5, axb5 32. Dxb5, Dc1+ 33. Kh2, Dxa3 34. Dxh5 en tot zover had ik het gezien, maar niet dat ik na 34.....Dd6+ zijn d-pion win en we echt helemaal gelijk staan.

Kortom: diverse keren had ik naar remise kunnen afwikkelen en niet gedaan, maar wel in tijdnood gekomen door te zoeken naar winstmogelijkheden. In een teamwedstrijd had ik ongetwijfeld gekeken naar de stand op de andere borden.

De laatste ronde mocht ik tegen **Manuel Colsen** (1765). Manuel was de dag ervoor na een partij vol blunders weggekomen met remise doordat zijn tegenstander (die veel meer materiaal had) Manuel pat zette!

Net als in mijn eerdere drie witpartijen kreeg ik een isolani op d4.



De isolani is opgelost, maar het pionnenduo op c4 en d4 is kwetsbaar. Ik bied dan ook remise aan door 22. Lb3 te spelen en Manuel denkt hier niet lang over na: remise dus. Natuurlijk heb ik hier (en ook op andere momenten naar 22. d5 gekeken, maar ik zag er na 22.....exd5 23. Lxf6, gxf6 24. cxd5 weinig heil in. Dat is de engine met me eens: 0.0. De engine ziet wel iets beters: niet op f6 slaan, maar eerst 23. Lf5 met aanval op de toren op c8. Een zet die ik niet eens bekeken heb (en Manuel ook niet). Na 23....Tc7, 24. cxd5



Analysediagram

moet zwart wel zien dat 24.....Pe7 niet goed is: 25. Lxf6, gx6 26. d6. Ook moet Manuel dan wel gezien hebben dat 24.....Pb8 na 25. Lb4 ook niet geweldig is. Nee, 24.....Pa5 is de enige zet: 25. Lxa5, bxa5 en dan kan er van alles gebeuren: 26. d6, Tc5 27. Pe5, g6 28. Lh3 geeft de engine, maar hadden we dat allebei gezien. Maar de vraag is vooral: had Manuel met de 7 minuten die hij nog had (en 16 zetten te doen) 24....Pa5 gespeeld? We zullen het nooit weten.

Met 3 ½ uit 9 (of eigenlijk 3 uit 8) tegen 7 spelers met een lagere rating en eentje met een hogere rating kan ik, qua resultaat, natuurlijk niet tevreden zijn. Met de inhoud van mijn partijen was ik wel tevreden. Een paar dagen voor het toernooi begon had ik besloten alleen maar openingen te spelen die ik de laatste 20 jaar (of zo) niet in een serieuze partij gespeeld had. Omdat ik in die paar dagen me geen nieuwe opening(en) eigen kon maken besloot ik me ook niet schaaktechnisch voor te bereiden. Is dat de reden van de tegenvallende score? Geen idee. Wat belangrijker was is dat geen enkele tegenstander een blunder heeft gemaakt waardoor ik kon winnen en dat is (gezien het niveau van de tegenstanders) best bijzonder in 8 partijen.

Samenvattend wil ik twee tips geven zodat mijn clubgenoten kunnen voorkomen dat ik clubkampioen word:

1. Met wit: speel 1. c4.
2. Met zwart: bereid je erop voor dat ik een geïsoleerde pion op d4 krijg.

Hoe deden de andere DZD-ers het? Tsja, dat kan ik toch alleen via data aangeven, oftewel de ratingcijfers. Waar ik 32 FIDE-ratingpunten verloor wonnen de andere drie ratingpunten: Marcel Nellen (32), Riny Westveer (12) en Harmen van Beek (12). Een tevreden voorzitter dus, want DZD heeft ratingwinst geboekt.

Wil je nog meer weten en foto's bekijken: [scheldemonschaaktoernooi](#)

Peter van der Borgt