

Dramatische Ontknoping op Topbord

Het “topbord” was als laatste klaar. Om de spanning erin te houden, doen we het verslag ongeveer chronologisch.

Sander de Bruijn dacht in deze stelling



Met 7. Pb5 een mooie aanval op te zetten tegen **Marko Burger**. Maar Sander vergat dat Marko gewoon kon rokeren (overigens was 7.....a6 ook goed). Wat resteerde was een enorme ontwikkelingsachterstand en een koning die nog niet veilig stond. Marko wikkeld razendsnel af naar een stelling met een pion meer en (veel belangrijker) vier tempi meer:



Zo stond het na 16 zetten met wit aan zet. Hier had Sander op kunnen geven. Hij speelde nog zes zetten door alvorens Marko te feliciteren.

Ook **Lennard Duynkerke** won snel. Lennard was twee keer niet geweest en had een keer verloren. **Dies Lokerse** was ook twee keer niet geweest, maar had zijn eerste partij wel gewonnen. Zo zaten Dies en Lennard plots tegenover elkaar. Het niveauverschil bleek te groot.

Leon Zweedijk zette **Jan Capello** vanaf het begin onder druk. Jan kon niet lekker ontwikkelen en verloor dan ook, waardoor Leon zich in de top van het klassement handhaaft.

Eerder dacht ik dat **Eric Dek** beter stond tegen **Corné Harmsen**, omdat hij de d-lijn controleerde.



Mij leek hier iets als Td1-d2 gevolgd door Dc2-d1 wel goed. Dat dan zwart met e5-e4 komt leek me niet zo erg. Eric zegt er dit over: *De engine geeft aan dat wit best oké staat, ik had dat gevoel ook maar kon totaal geen plan verzinnen, Corné dacht zelf ook dat hij lekker stond maar had wel een plan!* Dat Eric geen plan had bleek wel uit de zet die hij speelde 18. La1. Corné kwam met 18.....e4 en je zou nu verwachten dat Eric zijn loper van f3 naar e2 speelt, maar nee, hij offert een stuk op e4. Er wordt daarna veel geruild en er resteert een stuk achter tegen twee pionnen, wat Corné professioneel naar winst uit speelt. *Nu met de engine snap ik niet dat ik niet anders gekozen heb, maar juist hier zit de nuance waarom Corne terecht gewonnen heeft....*waren Eric's afsluitende woorden.

Alexander van 't Hoff bracht zichzelf in de problemen en **Dingnis Lokerse** wist dat prima uit te buiten: stuk voor. Nadat de dames van het bord waren bleef Dingnis te veel spelen op pionwinst en matpatronen in plaats van ruilen en zijn sterke c-pion laten promoveren. Alexander bleef schwindelen, probeerde mat-achter-de-paaltjes, maar trapte Dingnis niet in. Daarna begon Alexander een reeks van torenschaakjes waar Dingnis op de verkeerde manier uit liep en een toren verloor. Uiteindelijk moest hij na ruim twee uur (voor Dingnis onwaarschijnlijk lang) opgeven.

Rinus den Hollander pakte de opening aan, zoals hij dat altijd doet: rustig. Zo rustig dat hij pardoes vergat een gratis stuk op c7 te nemen. Een blundertje van tegenstander Pieter Wisse, die duidelijk niet goed wist hoe om te gaan met Rinus' aanpak. Zijn plan om met de damevleugelpionnen te gaan lopen was niet goed en gaf Rinus de kans op met 22. Pb5 een stuk te winnen. Pieter probeerde nog een slimigheidje, maar daar trapte Rinus niet in.

Kent u het gevoel? Dat u een zet ziet die niet goed voelt, maar die in je berekeningen er goed uit ziet? Ja? Mooi, want **Peter van der Borgt** heeft dat ook wel eens.



Peter zag hier 12. c4. Het voelde niet goed, want je wilt geen zwart paard op b4. Maar je houdt zo wel een opmars van de b-pion tegen en je toren kan naar d1. Dat paard van c6 kan dan wel naar d4, maar dat sla je en je zal die zwarte d-pion toch wel een keer winnen? Of niet? De engine vindt het oké. Ik al snel niet.

Tegenstander **Harmen van Beek** speelt inderdaad na 12. c4, Pdb4 13. Td1, Pd4 14. Pxd4, cxd4 en in mijn berekening dacht ik dat ik nu



na 15. Le4 een mooie koningsaanval had. Geen moment heb ik gekeken naar het veel logischere 15. Dg4, wat 16. Lh6 dreigt en 16. T(of D)xd4. Waarom niet? Het enige dat ik kan bedenken dat ik, toen ik 12. c4 speelde ik alleen naar aanvallen over de diagonaal b1-h7 had gekeken in combinatie met de loper op c1.

Die koningsaanval van mij stelde niets voor en Harmen nam het heft in handen met een d-pion die naar veld d3 oprukte. Veel meer dan verdedigen kon ik niet. Maar hoe kranig ik dat ook deed, ik kwam een pion achter. De enige kans die ik had was om mijn paard naar e4 te krijgen (met de manoeuvre Pa3-b1-c3-e4). En warempel, dat liet Harmen toe.



Harmen zag leeuwen en beren en besloot een kwaliteit te offeren door het paard te nemen. Dat zorgde er in elk geval voor dat de stelling remise-achtig werd. Maar oh oh waarom moest ik de partij toch eindigen met



de enorme blunder 37. Te4R. Eigenlijk is er aan deze zet maar één ding goed: de R, want Harmen nam het remise-aanbod aan, terwijl 37.....g4+ 38. Ke3, Pc2+ killing was geweest, omdat 39. Txc2 (anders gaat de toren op e4 verloren), dxc2 promotie van die c-pion niet voorkomt. Lucky bastard, die voorzitter.

Dan de apotheose, het Topbord: **Riny Westveer** achter de witte en **Ruben de Bruijn** achter de zwarte stukken. Er zijn 10 zetten gespeeld:



Wat is hier aan de hand? Zit er een offer in? Nee hoor. Het diagram is meer ter illustratie dat Ruben er vol voor gaat. Vraag is wel hoe hij de stukken die nu nog op de damevleugel staan in zijn koningsaanval kan betrekken. Vraag is ook of Riny iets van een tegenaanval kan opzetten. En uiteraard is er de vraag of de zwarte koning veiligheid moet zoeken via de lange rokade of maar ergens in het midden moet blijven.



We zijn vier zetten verder. De aanval oogt gevaarlijk, maar de loper op c8 en de toren op a8 doen nog niet mee. Riny's stukken doen wel allemaal wat. Hier ziet Riny een mooie kans om materiaal te winnen: 15. Lxe4, dxe4 16. Pxe4, Df8 (of d8 of e7) 17. Pxf6, Dxf6 18. d5 en de loper op b2 valt de dame op f6 direct en de toren op h8 indirect aan. Geweldig bedacht, behalve dan dat Ruben na 18. d5 de dame niet hoeft te spelen, maar 18...Pe5 heeft.



Mijn engine geeft ruimschoots -3. Ook na 19. Lxe5, Dxe5 20. Dg6+, Ke7 21. Tad1, Le7 22. Dxc4, Tg8. Het staat (materieel) gelijk (drie pionnen voor het stuk), maar positioneel niet. Ruben staat hier echt veel beter.



Wit heeft net 25. Df6 gespeeld. Beide mannen zitten (logisch met zo'n stelling) niet meer ruim in de tijd. Simpel 25....cxd6 had het voordeel behouden, maar het gespeelde 25.....Dg5 niet. Na 26. Dxc5 (aanvaller minder), Txc5 27. dxc7 (niet alleen weer een pionnetje erbij, maar ook nog eentje op één zet van het promotievel), Ke7 heeft Ruben alles op een rijtje. Hij slaagt erin die pion op c7 terug te winnen en kan rustig afwikkelen naar de winst. Maar waar Harmen niet zag dat Peter zijn toren weg blunderde, zag Riny het wel in deze stelling:



Ruben speelt hier 36....Tf5 om na 37. Th6+ erachter te komen dat de toren op f5 verloren gaat. Duidelijk een gevalletje "tijdnood-blunder", maar daarom niet minder pijnlijk, zie ook de reactie van Ruben: *Ik laat de kanttekeningen aan Riny over. Het doet me te veel zeer om naar het eindspel te kijken*. Overigens zijn de kanttekeningen van Riny beperkt (en deels hiervoor al neergezet): *ik probeerde* (toen mijn actie met Lxf3 verkeerd uitpakte) *zoveel mogelijk "vragen te stellen"*, en Ruben vond hier (ook in tijdnood) een paar *only moves*, om zijn voordeel te houden. Net toen ik bijna geen schwindels meer kon vinden ging sloeg het toch nog helemaal om. Zodoende eigenlijk een onverdiende en gestolen zege. Snap dat Ruben er niet meer naar wil kijken, hopelijk kan hij het zo snel mogelijk vergeten...

Peter van der Borgt

PS: Natuurlijk was er van alles op alle acht borden gebeurd (maar acht? ja, want DZD C speelde tegen Souburg C; bijna niks van die match gezien, een match die eindigde in 2-2), allerlei zaken waarover je je kan verbazen, waarvan je kan genieten et cetera. Maar nadat alle partijen klaar waren, de deur van het dorpshuis afgesloten was kwam de grootste verrassing: Harmen meldde dat hij altijd een pion van het bord pakt en bij zich houdt en verhip, hij liet een witte pion zien die hij tijdens de partij geslagen had en nog in zijn hand zat. Blijkbaar waren ze zo ook al eens een pion op het HZ-toernooi kwijtgeraakt.