

Sensatie in de lucht

Sensatie in de lucht kregen we afgelopen zaterdag om 17.12 uur te lezen op de club app. Teamleider Eric Dek had het gepost. Zelf had hij net een knappe (plus)remise tegen Gert van Rij gespeeld en de stand op 3-3 gebracht. Omdat Leon Zweedijk zo goed als zeker zou gaan winnen en Alexander van 't Hoff zo goed als zeker remise zou spelen was Erics remiseaanbod verantwoord.

Dat “in de lucht hangen van sensatie” had zeker te maken met de laatste partij die nog bezig was: bord 7 waar **Alexander van 't Hoff** tegenover Manuel Colsen zat. Bord 7 leek me laag voor Manuel om twee redenen: zijn rating van ruim in de 1700 en zijn enorme remisemarge. Ik zou Manuel altijd hoger zetten dan je zou doen op basis van rating, omdat hij “altijd” remise speelt. Ongeacht het niveau van de tegenstander.

Maar goed, Manuel had zichzelf op 7 gezet en zat nu tegenover Alexander, die ruim 300 ELO-punten minder achter zijn naam heeft. Toen Eric remise aanbood had hij al gezien dat het bij Alexander niet meer fout kon gaan, in de zin dat het gewoon potremise was.

En even later was het ook echt remise:



Tsja, ook de engine komt niet verder dan 0.0.

Knap van Alexander die daarmee ook de eerste nominatie verdient in de Categorie Beste Individuele Teamprestatie. Waarom? Nou, remise tegen een (op papier) veel betere

tegenstander, geen blunders, degelijk gespeeld en het beslissende halfje binnen gehaald met ongetwijfeld tig man om zijn bord.

Alexanders analyse achteraf mag er ook zijn. De korte versie is dat Manuel wel wat beter uit de opening kwam, maar de kleine kansjes die hij kreeg niet pakte. Alexander meldt onder andere: *Zwart opent het centrum op het juiste moment en staat duidelijk prettiger. Op naar het eindspel, wit komt in het eindspel met slechtere pionnenstructuur en minder actieve stukken. Zwart, die met zijn torens domineert en misschien objectief gewonnen staat, moet het nog wel zien af te maken.*

Geloof me, dat “afmaken” was echt zo simpel nog niet. Ook en vooral omdat Alexander keurig bleef verdedigen en zijn gebruikelijke blunder achterwege liet.

Zo, de laatste partij hebben we gehad. Er waren nog vier remises. We beginnen bij bord 4 waar **Sander de Bruijn** speelde. Sander zegt er dit over: *Mijn partij was een mentaal slagveld. De stelling leek de hele tijd wel aardig gelijk, wat het achteraf ook was, maar ja dat kun je moeilijk zien zonder computer erbij. Op zet 21 gingen al mijn pijlen naar gelijkspel (want winnen ging wel heel lastig worden vanuit de krampachtige stelling die op het bord stond).*

Vervolgens bood mijn tegenstander op zet 23 remise aan.... Huh wat? Na lang nadenken kwam ik er nog steeds niet uit en ging ik even een rondje lopen, praatje met de teamleider en kijken bij de rest van de borden. Alleen Jan was op dit moment al klaar en had verloren, wat mijn beslissing om het remiseaanbod te accepteren extra moeilijk maakte. Ik moest echter wel realistisch blijven nadenken en besepte dat als ik door zou spelen vanuit een stelling waarvan ik in de verste verte de plannen niet zag.... Enfin vul het zelf maar in.

Toch maar de handen geschud voor een remise uit overeenkomst en niet tot spijt, want als team hebben we gewonnen!!

Aan bord 5 maakte **Albert Muskee** zijn debuut voor DZD in de zaterdagcompetitie en hij scoorde ook een halfje. Net als **Flip Meijaard** met zwart achter bord 6. Flip zegt er het volgende over: *Het werd een d4, Pf6 opening, met de gesloten c3 variant. Het werd dus van beide zijden een opening waarbij eerst de stellingen rustig werden opgebouwd, met een witte loper op veld f4. Als antwoord op deze loper had ik mijn loper op d6 moeten spelen. Ik speelde echter Pd7, omdat ik mijn sterke zwarte loper niet wilde afruilen.*

Op de negende zet speelde ik cxd4. Volgens de engine had ik beter Ph5 kunnen spelen met een grote ruilvariant als gevolg. Verder kreeg ik als gevolg van mijn loperontwikkeling naar b7 een zwakke damevleugel met pionnen op a6 en b6. Tevens kreeg ik een

aanvalsdreiging op de koningsvleugel waarbij een zwart paard kwam te staan op veld e8. Dat paard had beter op veld h5 geplaatst kunnen worden.

Ten gevolge van een slechte ruil van de dame-loper van wit tegen een paard werd het een gelijk opgaande partij. Zowel wit als zwart gingen nu spelen om vooral niet te gaan verliezen. Dat resulteerde uiteindelijk in een remisevoorstel van wit dat door zwart werd geaccepteerd. Met mijn geringe spelroutine was ik met remise tevreden.

En dat niet alleen, Flip had ook gezien dat we er beter voor stonden. En dat maakte het makkelijker remise aan te nemen.

Tenslotte die van **Eric Dek**, die het volgende meldt: *Mijn tegenstander vertelde mij na afloop dat je mijn vervolg op het Hollands niet zo vaak ziet, maar dat het allemaal goed speelbaar was. De hele partij geeft de engine mij een klein plusje wat aangaf dat ik wel lekker in de partij zat.*



In deze stelling is net 28.....Ld7 is gespeeld. Dit is het moment waarop ik intuïtief aanvoelde dat ik e5-e6 moest spelen, deze zet is ook wat de engine als beste zet aangeeft. Toch durfde ik het na wat denkwerk uiteindelijk niet aan. Dit matcht met wat Leon mij na afloop zei "het leek wel een beetje op egelstelling bij jou". Ik heb hier wel eens van gehoord en weet ook deels wat het inhoudt, maar het komt in ieder geval overeen met wat ik ook ooit heb begrepen "dat egeltjes het voorzichtig doen" vandaar mijn keuze om geen pion te offeren maar om te proberen over de koningsvleugel een aanval op te zetten.



Dit is de eindstelling zien waarin zwart zijn koning veilig naar de andere zijde heeft gemanoeuvreerd en ik nog steeds wat overwicht heb over de h-lijn, maar waar ik er tactisch voor koos om geen risico's te nemen en remise aan te bieden. Leon stond toen duidelijk gewonnen en Alexander liet al diverse zetten zien dat hij zijn remisestelling goed begreep en dat hij die niet meer weg ging geven. Als deze waarneming zou kloppen zouden we op 3,5-4,5 komen en dat kwam ook zo uit!

Gezien het verloop van de wedstrijd een prima keuze van de teamleider om niet te gokken met 29. e6 en om in deze stelling remise aan te bieden. Een teamleider die zeer tevreden was over het gedrag van de medespelers die netjes vroegen of ze remise mochten aanbieden / aannemen. Meestal was het antwoord “ja”, behalve bij **Leon Zweedijk**. En dat “nee” bij Leons vraag of “remise oké was” was terecht, want Leon won.

In deze partij zaten een aantal leuke trucjes, op papier was Leons tegenstrever wat minder sterk maar dat is echter niet waar het om draait. Op het bord speelde hij als een 1700-speler. Leon had al snel een dame van zijn tegenstander gewonnen voor wat lichte stukken. Kat in bakkie dachten wij allemaal. Dit bleek echter nog niet zo makkelijk te zijn. Leon heeft dit heel voorzichtig, maar daarmee ook zorgvuldig, uitgespeeld. Op het einde zat er zelfs nog een trucje in waardoor het remise zou kunnen worden, maar gelukkig is deze partij geëindigd in winst voor Leon.

Tegenover de “1” voor Leon stond ook een “0” voor **Jan Dieleman**. Valt daar veel over te vertellen? Nee, Jan blunderde “gewoon” een dame weg. En dan is het “over en uit”. Al snel stond het tweede dus achter.

Maar DZD 2 kwam ook weer op gelijke hoogte. Last-minute invaller (en jeugdspeler) **Matthias Goudzwaard** won. Hij speelde een heel goede partij, maakte geen fouten, controleerde de c-lijn en toen zijn tegenstander geen plan meer had, had Matthias dat wel. Dat kostte wit eerst een pion. De beste kans voor wit was om dan maar te proberen er remise uit te slepen, maar hij ging voor een plan dat snel tot een resultaat leidde. En dat werkte, helaas niet voor hem, maar wel voor ons Kruinings talent:



Wit had hier het best voor 28. Kf1 gekozen, maar koos voor 28. f3. Dat voorkomt ook verlies van pion f2, maar het voorkomt niet iets veel ergers, namelijk mat en dat zien die jonge gasten razendsnel: 28.....Qf2+ 29. Kd1 Ne3#.

Een knappe zege van ons tweede team. Leuk was ook dat er tegelijk werd gespeeld met HWP 1, 2 en 3. En HWP 1 speelt op het allerhoogste niveau, de Meesterklasse. Op die tien borden zaten dan ook diverse titelhouders (en dan niet FM's, maar GM's en IM's).

Als afsluiter nog dit: Misschien had Eric het zelf niet echt door, maar niet alleen was zijn remise belangrijk, maar zeker zo belangrijk was dat hij ervoor gezorgd heeft dat alle spelers het teambelang boven het eigen belang stelden.

Op de site van HWP staat ook een verslag: <https://hwpsasvangent.nl/hwp-4/hwp-4-verliest-wederom-van-dzd-2/> . Al is dat verslag wel erg summier, maar de woorden (*wordt vervolgd*) duiden erop dat vanuit Zeeuws-Vlaanderen binnenkort meer details gedeeld worden.

Gedetailleerde uitslag:

Rij van, G.K. (Gert)	1900	Dek, E. (Eric)	1753	½ - ½
Bauwens, S. (Steven)	1792	Dieleman, J.G.A. (Jan)	1856	1 - 0
Osaer, J. (Jarne)	1527	Zweedijk, L.J.A. (Leon)	1687	0 - 1
Dhooge, A. (Achiël)	1714	Bruijn de, S.J. (Sander)	1728	½ - ½
Winter de, G. (Gerard)	1734	Muskee, A. (Albert)	1769	½ - ½
Colsen, J. (Jelte)	1601	Meijaard, P.J. (Flip)	1596	½ - ½
Colsen, M.M.M. (Manuel)	1736	Hoff van 't, A. (Alexander)	1411	½ - ½
Temmerman, S. (Stefaan)	1469	Goudzwaard, M.I. (Matthias)	1374	0 - 1
Gemiddelde Rating:	1684	Gemiddelde Rating:	1647	3½-4½

Peter van der Borgt

PS: Overigens heb ik niet veel meer gedaan dan de bijdrages van de diverse spelers die al door Sander waren verzameld (en door hem van commentaar voorzien) aan elkaar geknoopt.