Uit de beker

We mochten thuis tegen HWP. Of eigenlijk tegen de familie Temmerman (ik meen te weten dat hun 4e bord “iets” heeft met hun 3e bord), aangevuld met “good old” Gert van Rij (ja Gert, wen er maar aan, aan dat “gouwe ouwe”) en NPC (non-playing captain) Manuel Colsen.

Op papier bijna gelijkwaardig. In de praktijk ook, maar de (statisch gezien) logische 2-2 kwam er niet. De *voorzitter* plaveide het pad door te verliezen omdat hij gewoon minder van de theorie wist dan zijn Vlaamse opponent. Schwindelen hielp ook niet en na 20 witte zetten vond zwart het welletjes.

Wat later kwam invaller Marko Burger vragen of hij remise mocht aannemen. Dat kon de *teamleider* niet anders dan goed vinden. Het was een dame-eindspel en die zijn “altijd” remise. Het leek me dat, niet zozeer door het gelijke materiaal, zowel wit als zwart, als ze in nood zouden zitten, altijd wel eeuwig schaak hadden. De engine gaf de teamleider gelijk.

In de partij van Marko kwam Marko in eerste instantie overigens wat minder lekker uit de opening om vervolgens erg goed te reageren op een enkele mindere zet van wit. Er kwam een stelling op het bord die volgens de engine makkelijk gewonnen was voor zwart. Helaas is Marko geen engine. Helaas voor deze wedstrijd. Niet voor zijn familie natuurlijk.



Zwart is aan zet. Wat doe je hier?

1. Torens ruilen door 39….Te1+ te spelen
2. Dames ruilen door 39….De4+ te spelen
3. Pion c4 met de toren aanvallen (39….Tc3 of 39….Te4)

Marko koos voor optie 1 omdat hij dacht dat na 40. Txe1, Dxe1+ 41. Kg2, De2+ de aanval op de pionnen op a2 en c4 voldoende was. Te laat kwam het inzicht dat de tegenaanval op Marko's pion op d6 net zo gevaarlijk was. Optie 1 was dus niet de verstandigste, wel de veiligste. Optie 2 was (bijna) net zo veilig en had geleid tot een beter toreneindspel voor zwart, waarbij pion c4 zou zijn gevallen. Uiteindelijk. Optie 3 is het minst veilig, maar volgens de engine wel het beste. Achteraf is het makkelijk praten.

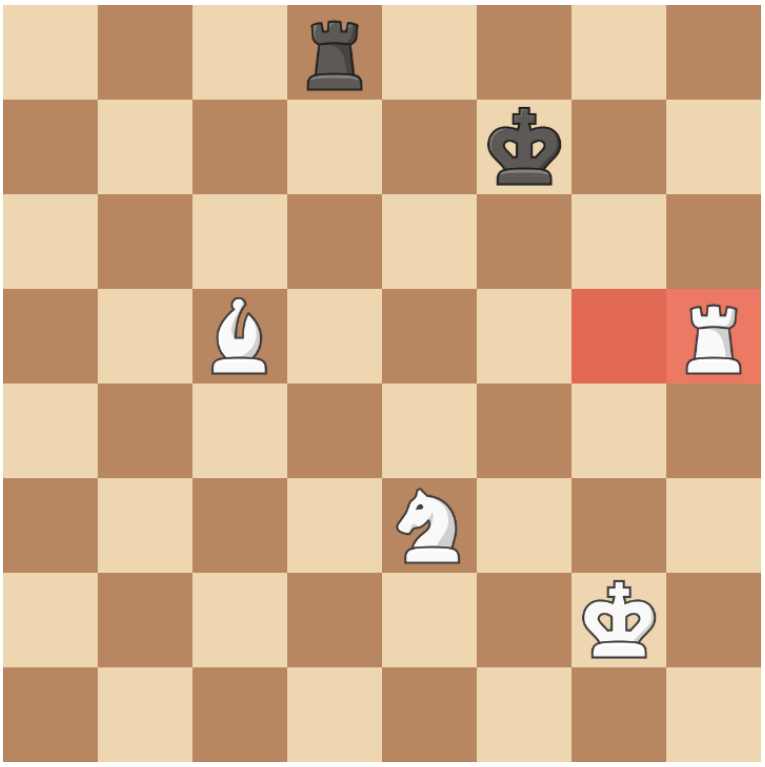
Onze kopman had inmiddels (gezien de stand op de andere borden) besloten voor de winst te gaan. Nu doet hij dat altijd wel. Hier kwam zijn plan (in een eindspel van wat pionnen en een paard voor "onze man" en een loper voor die van hun) echter vooral Van Rij ten goede. Nog niks aan de hand als de witspeler



hier pion h4 zou hebben geslagen, maar hij sloeg op d6 en zag na 38…..Lf6 dat het geplande 39. Pd4+ (met aanval op pion f5) niet goed was omdat de loper het paard zou slaan. Nu had zwart een vrijpion en omdat zwart ook nog de a-pion wint en daar een vrijpion kreeg die niet door het paard geslagen kon worden was zelfs het remise-eindspel van K tegen K + h-pion + zwartveldige loper onbereikbaar voor wit.

Uiteraard was er in eigen gelederen een *kiebitzer* die meende dat dit wel kon, maar hij moest later (dagen later) erkennen dat hij het niet goed gezien had.

Zo kwam HWP dus op 2 ½ - ½ en resteerde er niets anders dan verder *supporter* van Ruben de Bruijn te zijn. Die had zijn partij goed opgezet, kwam beter te staan, verspeelde zijn positionele voorsprong om daarna zo handig te manoeuvreren dat hij (na zet 57) in een gewonnen eindspel terecht kwam.



Maar dat eindspel: geen pionnen meer op het bord, voor Ruben een toren, een paard en een loper en voor zijn tegenstandster alleen een toren. Makkelijk gewonnen. Toch? Nou nee dus, want Ruben speelde al (voordat hij dit eindspel bereikte) op increment. En dan nog: torenruil wil je niet, want zie dan maar eens een K+L+P tegen K eindspel te winnen binnen de 50 zetten en spelend op increment. Maar je moet voor meer bang zijn: patwendingen. Om te winnen moet je de koning naar de rand dwingen (dat lukte). Die koning ging echter slim naar de hoek en dan is er altijd het risico van een dolle toren. Ruben wist alle risico's te ontwijken een won knap. Na 84 zetten.

Als team hadden we er niets aan, maar Ruben zal er een goed gevoel aan overgehouden hebben.

Gedetailleerde uitslag:

De Zwarte Dame	**Rating**	**HWP**	**Rating**	**Kwartfinale**
Westveer, M.C.A. (Riny)	1907	Rij van, G.K. (Gert)	1900	0 - 1
Borgt van der, P.B.F. (Peter)	1892	Temmerman, S. (Sander)	1939	0 - 1
Bruijn de, R.T. (Ruben)	1825	Temmerman, S. (Sara)	1857	1 - 0
Burger, M. (Marko)	1856	Flikweert, H. (Henry)	1781	½ - ½
Gemiddelde Rating:	**1870**	**Gemiddelde Rating:**	**1869**	**1½-2½**

Peter van der Borgt

PS: Als u zich afvraagt wie er schuil gaan onder die cursief gedrukte personen? Dat is simpel, dat is maar één persoon.